

Протокол

№

гр. София, 26.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 26.11.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **10897** по описа за **2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,56 се явиха:

КАСАТОРЪТ - редовно призован, представлява се от юрк. Б. надлежно упълномощен.

ОТВЕТНИКЪТ - нередовно призован, представлява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ЗА СГП редовно призована - явява се прокурор Ю..

Адв. Д.- Не възразявам да се гледа днес делото независимо, че не е изтекъл седемдневния срок от призоваването ни.

Юрк. Б. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ с оглед изричното заявлението на ответника по касацията

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор по КЖ.

Юрк. Б. - Поддържам жалбата. Няма да соча други доказателства. Правя искане за спиране на производството на основание чл.229, ал.1, т. 4 ГПК, чл. 228 АПК, връзка чл.144, доколкото за процесния период, за който е издадено НП има издаден акт за установяване на държавно вземане и считам, че е в пряка връзка, тъй като има образувано производството пред АССГ и то би дало отговор за правилното приложение на материалния закон.

Адв. Д. – Моля да оставите без уважение искането за спиране, не са налице предпоставките сочени от касатора. На първо място соченото производство, касае

установяване на държавни такси по чл.30, ал. 3. Конкретното производство се развива във връзка с НП, издадено от директора на НАП, касаещо декларирането на тези държавни такси и същото е по реда на ЗАНН. Не считам, че декларирането на държавните такси и ангажираната административно наказателна отговорност е в пряка връзка с производството по установяване на държавните такси. Правилното разрешаване на които и да е от двата спора, не влияе върху ангажирането на наказателната отговорност и определянето на държавните такси. Моля да се има предвид, че към момента АССГ е имал възможност да се произнесе по идентичен правен спор, между същите страни и решението на АССГ е влязло в сила, с което е потвърдено решението на СРС, за отмяна на идентични НП на същите фирми, макар и да друг период. По дело № 2386/21 г. на АССГ, касатора не е правил такова искане за спиране. Оспорвам жалбата. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Не са налице основанията за спиране на настоящото производство. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по направеното искане за спиране на настоящото касационно производство на изложените от касатора основания, счита същото за неоснователно, като споделя изложените от процесуалния представител на ответника възражения. Основанието на което е издадено процесното НП е за посоченото в него като допуснато административно нарушение е от естество такова, защото изтъкнатото от процесуалният представител на ответника наличие на акт за установяване на държавно вземане и висящо производство по него, не се явява въпрос преюдициален по отношение на настоящото производство. В случая решението евентуално от това производство по оспорване на акт за установяване на държавно вземане, по никакъв начин не може да влияе на изхода и правилните изводи, относно това дали ответника по касацията е допуснал описаното в АУАН и в издаденото въз основа на него НП нарушение.

С оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО за спиране на производството по КНАДХ № 10897/21 г.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Нямаме искания за други доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. Б. – Моля по изложеното в КЖ да отмените решението на СРС като неправилно, необосновано. Моля да постановите ново, с което да потвърдите НП. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Д.- Моля да оставите без уважение КЖ, не са налице визираните в нея касационни основания и не са налице пороците, предвидени в ЗАНН. Правилно СРС е приложил материалния и процесуалния закон, като е отменил НП и е изложил е мотиви в съответствие с установената фактическа обстановка. Представям писмена защита по съществуващото на спора, с препис. Моля да вземете предвид и практиката по идентични случаи, по дело № 2386/21 г., между същите страни за идентично нарушение по което е решен спора. Моля да ми се присъди адвокатско възнаграждение в минимален размер по Наредба № 1/2014 г., за което представям договор за правна помощ и платежно нареждане

ПРОКУРОРЪТ- Решението на СРС е правилно и законосъобразно, и моля да се потвърди. Моля да оставите без уважение КЖ като неоснователна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.05 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: