

Протокол

№

гр. София, 29.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 29.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ева Пелова

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **7609** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „V.“ AG – редовно уведомени, се представляват от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО на РБ - редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. Г., с днес представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма] – редовно уведомени, не изпращат представител.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – И. И. – редовно уведомен, се явява лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-маркова експертиза /С./ на 15.03.2022 година.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

И. Н. И., 52 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

СЪДЪТ прочита заключението на съдебно-марковата експертиза /С./.

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. М.: Нямам въпроси.

Ю.. Г.: На стр. 8 при фонетичното сходство – коя от двете буквите счехте, че не следва да се прочита - V или W?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Наличието на две съгласни W и V ще се произнесе като един звук V.

Ю.. Г.: Смятате ли, че дължината на знаците се отразява върху разликите, които имат те?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В конкретния случай дължината на знаците няма значение за това как ще бъдат възприети.

Ю.. Г.: /стр. 9/ уточнете как процесната марка е възпроизведена в по-ранната марка при наличие на допълнителен словен елемент на буквата W и разстоянието. Как се стига до това заключение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изцяло се включва в следващата. Няма W. Аз възприемам фонетичното сходство и визуално виждам включването ѝ в знака. Не съм включил знакът W. Аз съм отговорил с думата изцяло. Мога да прецизирам изречението, което съм използвал, като изпусна термина изцяло, тъй като се вижда термина W и VV. По-късната марка възпроизвежда по-ранната.

Ю.. Г.: /стр. 12/ Считам, че това заключение е в изключително противоречие с анализа /стр. 9/ – отличителните варианти на двете марки, а именно VW AG и V. са фантазийни. Това е тежко противоречие между заключението /стр. 19/ и анализът на смислово сходство /стр. 9/.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако има някакво неразбиране, трябва да то търсим в начина на задаване на въпроса.

По отношение на въпрос № 1 - твърдя за фантазийното сходство.

При въпрос № 2 приемам тезата - какво означава името и да го свържа с V.. Приложил съм извадка от G. при такова търсене какво изважда G., което потвърждава същото.

Становището по въпрос № 1 е - какво аз мисля. Становището по въпрос № 2 е ограничено от начина на задаване на въпроса. Имаме различни потребители. В първия случай има онлайн потребителска група, която е много широка, а във втория случай има потребителска група, на която ѝ е изключително ясно - V. AG.

Ю.. Г.: Трите букви V. фантазийни ли са или отразяват търговска връзка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Фантазийни са. Във втория случай става въпрос за V. AG. В момента, в който имам указания, че това е свързано с V. AG, аз не мога да приема нищо друго.

Ю.. Г.: Нямам други въпроси.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и съобрази, че така представеното заключение е отговорило точно и конкретно на поставените въпроси

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-марковата експертиза.

На вещото лице И., да се изплати възнаграждение в размер на 1500 лева, съгласно определения депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. М.: Оспорвам административния акт. В случая, както вещото лице заключва, става дума за силно сходни фонетично - идентични марки, които са и смислово сходни за част от потребителите, които разпознават елемента V. на дружеството V. AG. Поради това е голяма вероятността те да се объркат относно произхода на услугите, предлагани от същите.

Моля за срок за писмени бележки. Моля да отмените административния акт. Представям списък на разноските.

Ю.. Г.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Противопоставените марки са кратки и като такива, дори минимални разлики могат да окажат значение. Присъствието на интервал в по-ранната марка и допълнителната буква W, ясно биха насочили към това, потребителите да ги приемат като различни една спрямо друга. При постановяване на обжалвания административен акт са съобразени всички останали фактически и правни обстоятелства, като е постановено правилно и законосъобразно решение на председателя, което моля да потвърдите.

Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-мо дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.22 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: