

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5928

гр. София, 26.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в закрито заседание на 26.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

като разгледа дело номер **6844** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на Л. Б. Т. от [населено място] срещу заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ПАМ) № 22-1006-000207/04.06.2022 г., издадена от началник сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР - П..

С жалбата е направено искане, като обезпечителна мярка, съдът да разпореди незабавно връщане на отнетите свидетелство за регистрация на МПС №[ЕИК] и 2 броя регистрационни табели за МПС с рег. [рег.номер на МПС] . Искането си жалбоподателката обосновава с това, че търпи и понася необратими вреди и ощетяване. Съдът намира, че е сезиран с искане за спиране на допуснатото от специалния закон предварително изпълнение на оспорената заповед.

Като обсъди доводите, изложени от жалбоподателя в подкрепа на искането, съдът в настоящия състав намира, че то е допустимо, но неоснователно.

Със заповед за прилагане на ПАМ на основание чл.171, т.2а, б.,,а“ от ЗДвП е прекратена регистрацията на ППС – лек автомобил марка „М. Е 240“ с рег. [рег.номер на МПС] , за срок от 6 месеца, като са отнети и СРМПС №[ЕИК] и 2 бр. регистрационни табели С., за това, че на 04.06.2022 г. в качеството си на собственик на посочения лек автомобил Л. Т. е допуснала същият да бъде управляван от Х. П. Д., който е лишен от това право по административен ред.

Съгласно чл.172, ал.6 от ЗДвП, жалбата против заповед от този вид не спира изпълнението ѝ. Специалният закон не предвижда изрично при наличие на какви предпоставки може да бъде спряно предварителното изпълнение, допуснато в отклонение от общото правило на чл.166, ал.1 от АПК за суспензивен ефект на жалбата. Поради това съдът приема, че по аналогия следва да се приложи общата норма на чл.60 от АПК, като се презюмира, че когато законът разпорежда предварително изпълнение на съответния административен акт, то е налице поне една от предвидените в чл.60 от АПК предпоставки, свързани с осигуряване на живота или

здравето на гражданите, защита на особено важни държавни или обществени интереси или опасност от осуетяване или сериозно затрудняване на изпълнението на акта. За да спре предварителното изпълнение, съдът следва да установи, че е налице основание със същата степен на значимост на допуснатия от закона обществен интерес, и чиято закрила да е със същия или по-висок интензитет, т.е. допуснатото предварително изпълнение да застрашава със същата или в по-висока степен интересите на засегнатото лице.

В случая искането е мотивирано с твърдения, че оспорващата не е знаела, че Х. Д. е с отнето свидетелство за управление на МПС, като същата му е предоставяла личния си автомобил периодично за поддръжка и дребни ремонти по него. Отнемането на свидетелството за регистрация и регистрационните табели на МПС лишавали жалбоподателката от правото да ползва собствената си вещ, с което ѝ се причинявали необратими вреди и ощетяване. Сочените значителни и трудно поправими вреди не са конкретизирани.

Изложените доводи в насока незаконосъобразност на оспорения акт са неотнормими към преценката за основателност на искането за спиране на същия, за да се приеме, че съществува основание за спиране на незабавното изпълнение на оспорения акт. В тежест на жалбоподателката е да докаже вида, размера и вероятността за настъпване на твърдените от нея вреди от изпълнението, за да се прецени дали са значителни като основание за спиране. В случая такива обстоятелства не се установяват. Фактът, че водачът и собственикът на автомобила не са едно и също лице също не обосновават извод за търпението на вреди от предварителното изпълнение на оспорения акт. Съгласно чл.22 от ЗАНН, за предотвратяване и преустановяване на административните нарушения, както и за предотвратяване и отстраняване на вредните последици от тях могат да се прилагат ПАМ. Наложена в случая ПАМ има за цел да предотврати възможно последващо предоставяне на автомобила от собственика на третото лице, за което вече е било установено, че е лишено от право да шофира и свързаната с тази възможност значителна опасност за неограничен кръг лица.

По изложените съображения съдът счита, че не са налице предпоставките по чл.166, ал.2 от АПК и искането за спиране на предварителното изпълнение на заповедта следва да бъде отхвърлено.

Предвид изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на Л. Б. Т. от [населено място] за спиране предварителното изпълнение на заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 22-1006-000207/04.06.2022 г., издадена от началник сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР - П..

Определението не подлежи на обжалване по аргумент от чл.172, ал.5 от ЗДвП.

Съдия:

