

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 01.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в
закрито заседание на 01.11.2021 г. в следния състав:**

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

като разгледа дело номер **8966** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.166 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по искане от 07.09.2021г. на Г. В. В., за спиране на предварителното изпълнение на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 171, т.2а, буква „б“ от ЗДвП с № 21-4332-005194/10.09.2021г., издадена от младши автоконтрольор към СДВР-Отдел „Пътна полиция“, с която на основание чл. 171, т.1, буква „б“ от Закона за движението по пътищата е разпоредено прикротяване на регистрацията на ППС за срок от шест месеца.

Искането се съдържа в подадена жалба срещу заповедта и е мотивирано с значителните и трудно поправими вреди, които то би причинило на жалбоподателя. Посочено е, че жалбоподателката има непълнолетна дъщеря, за която се грижи сама и води на училище с МПС, както и болна майка, която живее в [населено място] и се налага да води често на прегледи и терапия в [населено място], като отнемането на СУМПС би й причинило трудно поправими вреди

По така заявеното искане съдът намира следното:

Съгласно чл.166, ал.4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал.2, а именно - при всяко положение на делото до влизането в сила на решението, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

По аргумент от чл.166, ал.4 АПК и чл.172, ал.6 от Закона за автомобилните превози, условие за допустимост на искането е то да е направено едновременно с на жалбата до съда срещу акта, в случая или по-късно /след подаването на жалбата до съда и до приключване на производството с окончателен съдебен акт/.

С оглед наличието на тази положителна предпоставка за допустимост на искането, за

да прецени неговата основателност, съдът съобрази следното:

За разлика от случаите, в които административният орган с разпореждане допуска предварително изпълнение на издадения от него административен акт, след като прецени, че са налице предпоставките чл. 60, ал.1 АПК, в хипотезите по чл.166, ал.4 АПК законодателят презюмира наличието на една или повече от тези критерии, в чиято защита изключва суспензивния ефект на оспорването по чл.166, ал.1 АПК и позволява незабавното изпълнение на акта. Спирането предполага наличие на друг противопоставим правен интерес, който по степен на важност е съпоставим или надделяващ над тези, защитени от това ex lege предварително изпълнение. В съответствие с това всички заповеди по чл.172, ал.1 ЗДвП са незабавно изпълняеми на нормативно основание с оглед осигуряване безопасността на движението по пътищата и преустановяване на административни нарушения—чл. 171 ЗДвП. Заповед №21-4332-005194/10.09.2021г. е такава по чл. 172, ал.1 вр. чл. 171, т.2а, буква „б“ ЗДвП, има това ex lege предварително изпълнение, без издалият я административен орган да носи тежестта да доказва предпоставките по чл.60, ал.1 АПК - съществуването на особено важен обществен интерес, подлежащ на защита е необоримо презюмиран от чл. 172, ал.6 ЗДвП. От формална страна, тъй като се касае за предварително изпълнение по силата на закона, което стои извън преценката на административния орган, за него не съществува задължение го да обосновава в заповедта по чл. 172, ал.1 ЗДвП и да се разпорежда за допускането му.

Доколкото специалният ЗДвП не регламентира основанията, при които съдът може да спре незабавното изпълнение на заповед по чл.172, ал.1 ЗДвП, приложими са общите такива по чл.166, ал.4 вр. ал.2 АПК. Оспорващият, който иска спиране, трябва да установи по делото тези предпоставки, като докаже, че предварителното изпълнение на наложената ПАМ би могло да му причини значителна или трудно поправима вреда. Жалбоподателят обосновава искането си с вреди, които биха произтекли за нея от невъзможността да ползва автомобила си, който съдът намира, че е безспорно необходим с оглед грижите по непълнолетната ѝ дъщеря и болната ѝ майка, във връзка с което са представени и доказателства по делото.

Въз основа на горното, съдът приема, че предварителното изпълнение ще причини на жалбоподателя значителни затруднения при отглеждането на децата ѝ. Налице са предпоставките на чл.166, ал. 4 във връзка с ал. 2 от АПК, а именно допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на ПАМ ще има значителни негативни последици за жалбоподателя.

Исканото спиране на процесната принудителна административна мярка е основателно, тъй като жалбоподателката доказва, че предварителното ѝ изпълнение би могло да ѝ причини значителни или трудно поправими вреди по чл.166, ал.4 вр. ал.2, изр.1 АПК, които да засягат или накърняват нейния личен интерес, който е с надделяваща степен на важност от този на обществения интерес, който предварителното изпълнение по чл.172, ал.6 ЗДвП на принудителна административна мярка по чл. 171, т. 1, буква „б“ ЗДвП охранява.

По тези съображения Административен съд-София град, III отделение, 7-ми състав

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА предварителното изпълнение на Заповед №

21-4332-005194/10.09.2021г., издадена от полицейски инспектор към СДВР-Отдел „Пътна полиция“, с която на основание чл. 171, т.2а, буква „б“ от Закона за движението по пътищата е разпоредено прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС на РБ в 7-дневен срок от съобщението за постановяването му до жалбоподателя и административния орган.

СЪДИЯ: