

Протокол

№

гр. София, 11.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 11.05.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **9939** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,12 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „БУИЛДНЕТ“ ЕООД – редовно уведомен, се представлява от адв. В. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен, се представлява от юриск. С. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц. Й. В. – редовно уведомена.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, постъпило на 3.5.2023 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме с изготвената по делото СИЕ.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Ц. Й. В., на 48 години, неосъждана, без дела и родство със страните или

представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изготвила съм заключение в срок, което поддържам и няма какво да добавя.

АДВ. Б.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

Ю. М.: Ползвали ли сте други документи извън делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, работила съм и по документи извън делото. По време на ревизията нямаше чак толкова документи. Аз съм изисквала документи. Не мога да кажа дали документите, които жалбоподателят ми изпрати по мое искане за изготвяне на експертизата, са приложени по делото. Има и предоставени от доставчиците, които съм описала. Сама съм се свързвала с доставчиците и всичко съм описала с точност. От едните са само първични, от другите има и счетоводни регистри, които са ми били необходими, за да проследя осчетоводяването.

Ю. М.: На стр. 10, абзац 3 – моля да уточните длъжностите, за които няма данни, за фирма „Рускон“ ЕООД.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да ги уточня. Изпратени са справки- декларации 1 и 6, които са за броя на осигурени лица, но от тях не се виждат длъжностите на лицата, които се осигуряват.

Ю. М.: На стр. 24, при отговора на въпрос 6 – ремонтираните телекомуникационни мрежи, предмет на повече от процесните фактури, установихте ли чия собственост са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. В баланса на дружеството има заведена телекомуникационна мрежа с ниска стойност. Впоследствие като рехабилитация на тази мрежа са изписани процесните доставки по договори за извършване, както и фактури за материали и труд и след това има и доставки на материали. Всичко това, като пера във фактурите, отговаря на дейността на формата, но последваща продажба няма. Това е фирма, която дава интернет на потребители и ежемесечно се заплаща интернет от клиентите. Те нямат директна продажба на този материал, а той се влага поетапно в строителството на мрежата. Поради тази причина не е заведено в сметка 302 – материали на склад. Когато една фирма се занимава с продажба на строителни материали, те се заприходяват в 302-ра сметка и след това при продажбата се изписва материал. Когато сегашното дружество обаче предоставя друг вид услуга – в случая доставчик на интернет, – тези материали за ремонт на телекомуникационната мрежа с цел подобряване се записват в сметка 601 – директен разход на фирмата за материали, както разход за канцеларски материали. Съгласно подписаните договори и осчетоводяването аз тези материали, които са за ремонт на телекомуникационната мрежа, съм преценила, че са за тази цел, въпреки че са в сметка 601. Защото в сметка 601 се изписват материали, които се влагат директно, не остават на склад и се

разходват директно. А договорите, които са изпълнени, те са осчетоводени по сметка 602 като външна услуга, извършена от външни фирми. Съдебносчетоводната експертиза не може да каже дали договорите са изпълнени, или не. Може само да каже дали са правилно осчетоводени.

От всички документи, които съм видяла, всеки договор е за различен район, но там, където има, са цитирани. Тази дейност има специфика, но не съм я изследвала, защото не ми е работа. Не мога да кажа кои трасета ползват, кои мрежи ползват и дали са под наем. От самите фактури, които ми бяха представени, не се установява къде точно тези закупени материали са вложени. Установява се единствено, че е много ниска себестойността на закупените материали.

Ю.. М.: Нямам други въпроси, да се приеме заключението.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесения депозит в размер на 1 350,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 1 350,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице на 1 850,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе по делото разликата от 500,00 лв., след което на вещото лице ще бъде издаден РКО за тази сума, като ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение ще разпорежи принудителното събиране на сумата.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

АДВ. Б.: Моля да ми предоставите срок за представяне на материалите, по които вещото лице е работило за изготвяне на експертизата, но не се намират в кориците на делото. Ангажирам се да ги представя.

СЪДЪТ, с оглед че част от материалите, по които вещото лице и работило при отговор на поставените му задачи, макар да са описани в експертизата, не са налични по делото, и предвид изявленията на страните НАМИРА за необходимо да укаже на жалбоподателя да представи по делото материалите, предоставени на вещото лице, по които то е работило за изготвяне на експертизата, които са извън наличните по делото.

Предвид гореизложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателя в 10-дневен срок, считано от днес, да представи по делото с опис, с копие за ответника на описа, всички материали, по които вещото лице е работило, извън тези, които са налични по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства на този етап.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 8.6.2023 г. от 10,50 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Ю.. М.: На 8 юни ще бъда в сградата на АССГ, като в 9,10 ч. съм със същия съдебен състав. Моля да ме изчакате, ако бъда забавена за часа, тъй като имам още 2 дела на АССГ за същата дата.

АДВ. Б.: Аз също моля да бъда изчакан, ако закъснявам.

Съдебното заседание приключи в 10,35 часа.

СЪДИЯ: