

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 04.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в закрито заседание на 04.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

като разгледа дело номер **185** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

С протоколно определение от 19.03.2024г. съдът е допуснал изслушването на съдебно-техническа експертиза, при която вещото лице, след като се запознае с материалите по делото и извърши проверки в базата данни на разпределителното дружеството, паметта на електромера, а при необходимост посети на място централата на оператора на разпределителната мрежа в [населено място] (само при необходимост), да отговори на въпроси № 3, 4, 8 и 9, формулирани на лист 14 от делото, в жалбата на „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД, а именно:

1. По какъв начин се отразява върху точността на електромер №007446680 техническото му състояние, установено при проверката и описано в Раздел „При проверката се констатира още“ от Констативен протокол № 707009/ 23.03.2023 г. и води ли то до извод за частично измерване или неизмерване на електрическата енергия ?

2. По какъв начин въздействат върху точността на електромер №150352200, описаните манипулации в раздел „При проверката се констатира още“ от Констативен протокол № 707291/21.06.2023 г. и водят ли те до частично измерване или неизмерване на електрическата енергия ?

3. В коя група попадат процесиите електромер с фабричен №007446680 и електромер с фабричен №[ЕИК], като се има предвид класификацията, дадена в Списъка за определяне на периодичността на последващи проверки на средствата за измерване, които подлежат на метрологичен контрол, приет със Заповед №А-616 на Председателя на ДАМТН от 11.09.2018 г.?

4. Има ли върху електромер с фабричен №[ЕИК] и електромер с фабричен №150352200, изискуемите знаци за премината първоначална проверка, на коя дата е следвало електромерът да премине вторична проверка и спазени ли са сроковете по Заповед №А-616 на Председателя на ДАМТН от 11.09.2018г. ?

Съдът е определил депозит за изслушване на експертизата в размер на 500,00 лева,

който е внесен от жалбоподателя.

Предвид изложеното, съдът следва да определи вещо лице, което да извърши експертизата, поради което и

#### О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА за вещо лице Т. П. П., [населено място]-1142, [улица], ет. 3, ап. 6, тел. 0887 000 75. Специалност: Електроенергетика и електрообзавеждане.

Вещото лице да се уведоми за изпълнение на задачата.

Препис от определението да се изпрати на страните и на вещото лице.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: