О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 24972

гр. София, 22.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 61 състав,** в закрито заседание на 22.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

като разгледа дело номер **1054** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156-161 от Данъчно –осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба от „ГОМА“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Н. Ж. Г. с адрес на управление - –гр. С., [улица], срещу Ревизионен акт № Р-22220525001084-091 -001/17.09.2025 г. , поправен с РАПРА № П-22220525179522-003-001/25.09.2025 г. издадени от Б. К. С. –орган, възложил ревизията и Т. Н. В. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1525/05.12.2025 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ С..

С Определение от 21.05.2026 г. в открито съдебно заседание, съдът е приключил съдебното дирене, дал е ход на устните състезания и е обявил, че ще се произнесе с решение в срок.

Съдът констатира служебно, че административната преписка не е в цялост. Не е представен договор с доставчика „МДИ – Цветко Стойнов“ ЕООД с предмет СМР, който е обсъден, както в ревизионния доклад, така и от решаващия орган и е приобщен с протокол № АА 2133962/30.07.2025 г. при преглед на оригиналните счетоводни и търговски документи в счетоводството на дружеството / посочено на срт.11 от РД /.

Отделно от това към процесните фактури, издадени от „МДИ- Цветко Стойнов“ ЕООД са представени фискални касови бонове, в които е посочен адрес – [населено място], пл.“С.“ № 12 /несъществуващ адрес/ с отбелязване без стационарен обект. В тази връзка ответникът следва да представи информация има ли регистрирано фискално касово устройство в НАП от дружеството – доставчик.

В представени обяснения от 24.02.2025 г. от Н. Г. – представител на „Гома“ ЕООД / лист 22, приложение 1 към делото/ е посочено, че същата в предходна проверка е изпратила снимки на извършените дейности и поставеното оборудване. Други обяснения от управителя на дружеството по делото също липсват.

Цитираните писмени доказателства са от съществено значение за изясняване на всички факти и обстоятелства във връзка със законосъобразността на оспорения РА, което налага отмяна на хода по същество и насрочване на делото в открито съдебно заседание за приобщаване на посочените

писмени доказателства
Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Отменя Определение от 21.05.2026 г. от открито съдебно заседание, с което е даден ход на устните състезания по адм. дело № 1054/2026 г. по описа на АССГ, 61 състав.
Насрочва делото в открито съдебно заседание на 24.10.2026г. от 10.20 часа, за която дата и час да се призоват страните и СГП.
УКАЗВА на ответника в 7-дневен срок от получаване на настоящото определение, но не по-късно от датата на съдебното заседание да представи цитираните в обстоятелствената част на настоящото определение писмени доказателства, които са приобщени в хода на проведената ревизия, но липсват по административната преписка. Да представи и данни от информационната система на НАП във връзка с регистрираното от доставчика „МДИ- Цветко Стойнов“ ЕООД фискално касово устройство.
Да се връчи на страните препис от настоящото определение.
Да се призоват страните за датата и часа на съдебното заседание .
Да се уведоми СГП.
Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: