

РЕШЕНИЕ

№ 3730

гр. София, 18.11.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II отделение 26 състав, в
публично заседание на 20.10.2010 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **6959** по описа за **2009** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно-процесуалния Кодекс (АПК).

Образувано по Жалба на „ВЕДИКОМ” Е., представлявано от управителя В. Т, срещу ОТКАЗ на П. на БЪЛГАРСКИЯ ИНСТИТУТ по МЕТРОЛОГИЯ да издаде ЕО Сертификат за одобрен тип по Заявление № ОС1-76/ 01.07.2008г. за изследване на типа на везни електронни с неавтоматично действие.

СЪДЪТ, след като се запозна с доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства, намира от правна страна следното:

Жалбата, подадена от „ВЕДИКОМ” Е. е ПРОЦЕСУАЛНО НЕДОПУСТИМА за разглеждане в настоящото съдебно производство, поради това, че е подадена след изтичане на преклузивния срок за оспорване на административните актове.

От приетата по делото административна преписка се установява, че с Писмо рег.№ ОС1-076/ 18.11.2008г. (лист 40 по делото) председателят на Българския институт по метрология (Б.) е постановил ИЗРИЧЕН ОТКАЗ да издаде на жалбоподателя ЕО Сертификат за одобрен тип по негово Заявление вх. № ОС1-76/ 01.07.2008г. за изследване на типа на везни електронни с неавтоматично действие (индикатор VEDIA VDI ...).

Срещу този отказ е подадено писмено Възражение с рег.№ ОС1-В-007/ 24.11.2008г. (л.36). На основание вътрешна процедура за разглеждане на молби, жалби и възражения, в сила от 15.01.2007г. (л.18-24), със Заповед № ОС-003/

04.03.2009г. (л.120) председателят на Б. е определил нарочна комисия за разглеждане на Възражението на жалбоподателя. За работата на комисията е изготвен Доклад – без дата (л.56), видно от който е взето Решение да се извърши повторно изпитване на друг индикатор от същия тип на показател „влажна топлина” в присъствието на представител на заявителя, за да се демонстрира несъответствието.

След представяне на Доклада на комисията председателят на Б. уведомява жалбоподателя чрез писмо изх. № ОС1-В-007/ 28.05.2009г., че Възражението му срещу постановения ОТКАЗ за издаване на ЕО Сертификат за одобрен тип по процедура „Изследване на типа”, е неоснователно.

В съдебно заседание, проведено на 20.10.2010г. жалбоподателят, чрез процесуалния си представител – адв.Мутев, е направил изрично изявление, че актът който е предмет на оспорването е ОТКАЗ за издаване на ЕО Сертификат, **обективиран в ПИСМО на П. на Б. рег. № ОС1-В-007/ 28.05.2009г.**

По делото е представено копие от известие за доставяне - обратна разписка (л.346), видно от което процесното Писмо *от 28.05.2009г.*, предмет на оспорването, е редовно връчено на жалбоподателя по реда и при условията на чл.50, ал.3 ГПК. Съобщението е получено от служителя Б на 01.06.2009г.

Доколкото актът който се оспорва не съдържа указания пред кой орган и в какъв срок може да се подаде жалба срещу него, съдът приема, че е приложима нормата на чл.140, ал.1 АПК и срокът за обжалване на процесното Писмо следва да се счита удължен на два месеца. Предвид на това настоящият състав намира, че срокът за обжалване е започнал да тече от 02.06.2009г. и е изтекъл на 03.08.2009г. – понеделник, присъствен ден. Жалбата е постъпила в съда едва на 08.10.2009г. и е регистрирана с № 17448.

Извън това настоящият състав приема, че административният акт, с който пряко и непосредствено се засягат законни интереси на жалбоподателя е ИЗРИЧЕН ОТКАЗ на П. на Б. да издаде ЕО Сертификат за одобрен тип по Заявление на жалбоподателя вх. № ОС1-76/ 01.07.2008г., обективиран в Писмо рег.№ ОС1-076/ 18.11.2008г. С Писмото рег. № ОС1-В-007/ 28.05.2009г., което жалбоподателят оспорва, не са въведени нови основания или мотиви за вече постановения отказ за издаване на ЕО Сертификат. С това Писмо жалбоподателят само е уведомен за причините поради които не могат да бъдат проведени повторни изследвания. Съдът намира, че с процесното Писмо от 28.05.2009г. не се засягат права, нито законни интереси на жалбоподателя, тъй като нито Законът за техническите изисквания към продуктите, нито Наредбата за съществените изисквания и оценяване съответствието на везни с неавтоматично действие (ПМС №114/ 30.05.2007г.) предвиждат процедура за повторни изпитвания и респективно създават задължения за органа да проведе такава повторна процедура.

Предвид изложеното настоящият състав приема, че освен просрочена, Жалбата е подадена срещу акт който няма характер на индивидуален административен по смисъла на чл.21 АПК и респективно не подлежи на съдебен контрол.

Така мотивиран и на основание чл.159, т.1 и т.5 АПК във вр. с чл.253 ГПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, ВТОРО ОТДЕЛЕНИЕ, 25 състав

ОПРЕДЕЛИ

ОТМЕНЯ Определението си от 20 октомври 2010г. за даване ход на устните

състезания

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ Жалбата на „ВЕДИКОМ” Е., представлявано от управителя В. Т, *срещу* ОТКАЗ на П. на БЪЛГАРСКИЯ ИНСТИТУТ по МЕТРОЛОГИЯ да издаде ЕО Сертификат за одобрен тип по Заявление № ОС1-76/ 01.07.2008г. за изследване на типа на везни електронни с неавтоматично действие, обективиран в ПИСМО Писмото рег. № ОС1-В-007/ 28.05.2009г.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 6959/ 2009г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд на РБългария, в 7 дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ

БОРЯНА ПЕТКОВА