

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1638

гр. София, 09.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в закрито заседание на 09.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

като разгледа дело номер **12290** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалбата на Ш. М. А. против писмо изх. № РЛЦ20-ГР94-546-3/13.07.2020 г. на Главния архитект на район „Л.“, Столична община. Излагат се доводи за материална незаконосъобразност.

В съпроводителното писмо, с което жалбата и административната преписка са изпратени в съда, Главният архитект на район „Л.“, Столична община е изложил доводи за недопустимост на жалбата на основание чл. 159, т. 1 от АПК.

Настоящият съдебен състав след като обсъди доводите на страните, прецени приетите по делото писмени доказателства и съобрази приложимите правни норми намира жалбата за **ПРОЦЕСУАЛНО НЕДОПУСТИМА** по следните съображения:

Със заявление вх.№ РЛЦ20-ГР94-546/20.03.2020 г. Ш. М. А. е внесъл мотивирано предложение за допускане изработването на проект за ПУП-изменение на план за регулация в обхвата на УПИ XV-989, кв. 19, м. „В.-ВЕЦ-С.“ по плана на [населено място]. Същото е разгледано на заседание на РЕСУТ, назначен със заповед № РД-09-80/28.05.2020 г. на кмета на район „Л.“, Столична община. С решение по т. 1 по протокол № 3 от 29.05.2020 г. РЕСУТ е изразил отрицателно становище по представеното мотивирано предложение, като е отказал допускане, поради неизпълнени изискванията на чл. 134, ал. 2, т. 6 от ЗУТ и неосигурен достъп до ПИ с идентификатор 68134.905.9, съгласно чл. 14, ал. 4 от ЗУТ. С писмо № към РЛЦ20-ГР94-546-3/13.07.2020 г. Главният архитект на район „Л.“, Столична община е изпратил на Ш. М. А. така взетото решение от РЕСУТ по т. 1 по протокол № 3/29.05.2020 г.

Това писмо, противно на изложеното в жалбата, не представлява индивидуален административен акт, тъй като не съдържа властническо волеизявление, а има уведомителен характер. Видно от съдържанието на същото, с него се уведомява заявителят за взетото решение от РЕСУТ. Атакуваното писмо не засяга интересите на оспорващия, понеже не съдържа властническо волеизявление, което да оказва

влияние върху правната му сфера, а има уведомителен характер. Същото не представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК, защото не отговаря на изброените в разпоредбата характеристики.

Съгласно разпоредбата на чл. 6 във връзка с чл. 5, ал. 4 от ЗУТ, ОЕСУТ е консултативен и експертен орган, назначаем от кмета на общината за изпълнение на предвидени в закона функции. В процедурата за одобряване изменение на подробните устройствени планове ОЕСУТ дава експертно становище относно допустимостта и съответствието на поисканото изменение с материалния закон, предвид което това становище не носи белезите на индивидуален административен акт по чл. 214 от ЗУТ, а представлява част от процедурата. То не произвежда правни последици, които да имат неблагоприятен характер за оспорващия. В същото се съдържат единствено констатираните от РЕСУТ противоречия с материалния закон, които следва да бъдат отстранени от заявителя. Поради това е налице незавършена административна процедура по отправеното до Главния архитект на район „Л.“, Столична община искане от оспорващия. Изложеното налага извод за процесуална недопустимост на жалбата на Ш. М. А. като насочена към акт, неподлежащ на съдебно оспорване, поради което същата следва да бъде оставена без разглеждане и производството прекратено на основание чл. 159, т. 1 от АПК.

Предвид изложеното и на основание чл. 159, т. 1 от АПК Административен съд София–град, Второ отделение, 56-ти състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Ш. М. А. против писмо изх. № РЛЦ20-ГР94-546-3/13.07.2020 г. на Главния архитект на район „Л.“, Столична община.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 12290/2020 г. по описа на Административен съд София-град.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: