

Протокол

№

гр. София, 19.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 19.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **829** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в _____ часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Д., с представено пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор М..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКАДВА исковата молба на [фирма], с приложени към същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмен отговор от страна на ответника, постъпил на 09.03.2022 г., с приложени писмени доказателства под опис.

АДВ. Д. – Поддържам предявения иск и моля да приемете представените с него доказателства. Поддържам искането за допускане на СТИЕ. Представям две допълнителни доказателства под опис. Представям допълнителни въпроси към СТИЕ, копие представям за ответника. Други искания към настоящия момент нямам.

ЮРК. В. – Оспорваме изцяло иска като недопустим, респ. неоснователен, както по

основание и по размер. Моля да се приемат представените доказателства с исковата молба и с отговора като възразявам срещу новите такива, като същите са неотнормими към спора по време и по същността си. Като съдържание нямат никакво отношение. Възразявам по искането за експертиза с така формулираните въпроси. По техническата част за експертизата не са поставени задачи като техническа част, а са използвани общи понятия. Не е ясно по какви материали ще работи вещото лице, тъй като не са предоставени такива по делото и не ни е дадена възможност да ги оспорим. Затруднения възникват и във връзка с това, че сега сме 2022 г., а ищецът иска да се установяват факти и документи от 2017 г., които не са представени на съда. Въпросите не са неясни и неправилно формулирани. Представили сме писмени документи, които молим да се приемат. Моля да не се допуска експертиза по така формулираните въпроси.

ПРОКУРОР М. – Да се приемат представените от страните доказателства. По отношение на експертизата не възразявам да бъде допусната, но с оглед изложеното днес от ответника, моля да дадете срок на жалбоподателя да представи документи и да преформулира въпросите.

АДВ. Д. – Предвид това, че се касае за 2017 г. към момента не можем да представим тези доказателства. Именно затова сме поставили така въпросите.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства, както и приложените към писмения отговор на ответника.

ПРИЕМА днес представените от ищеца писмени доказателства под опис, като по отношение на тяхната относимост към спора съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

ПО ИСКАНЕТО за допускане на СТИЕ, вкл. и по допълнително поставените въпроси с молбата от днешното съдебно заседание, както и евентуално от необходимостта от даване на допълнителни указания за конкретизиране на тези въпроси съдът ще се произнесе в закрито съдебно заседание, след което ще уведоми страните.

С оглед събиране на доказателства

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 06.10.2022 г. от 9.30 ч., за която дата страните уведомени от днес.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА в закрито съдебно заседание за произнасяне по доказателствените искания.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: