

Протокол

№

гр. София, 22.06.2017 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 22.06.2017 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **5569** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал. 1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, на именното повикване в 10.30 ч. се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] редовно призован на 02.05.2017 г., не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДОДОП – С. при ЦУ на НАП – С., редовно призован на 09.05.2017 г., не се явява лично. Представява се от юрк. Н. с пълномощно по делото.

СГП редовно призована на 02.05.2017 г., не изпраща прокурор за встъпване и участие в производството по реда на чл.159, ал.1, изр.2 ДОПК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ССЕ – редовно призован, не се явява
юрк. Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ при редовна процедура по призоваване на страните, намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото няма, поради което на второ четене

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА съдебно удостоверение, издадено въз основа на молба от вещото лице Г. А. от 06.02.2017 г., въз основа на което ТД на НАП-С. да представи по делото справки и заверени копия от документи относно [фирма], ЕИК[ЕИК] и [фирма], ЕИК[ЕИК].

ДОКЛАДВА писмо изх.№ 1544-00-156/02.03.2017г. на ТД на НАП- С., офис „М.“ с приложени под опис изисканите от съда документи с данъчна и осигурителна информация по отношение на [фирма], ЕИК[ЕИК] .

ДОКЛАДВА писмо изх.№ 13-44-00-442/06.03.2017 г. на ТД на НАП- С., офис „Надежда“ с приложени под опис изисканите от съда документи, съдържащи данъчна и осигурителна информация по отношение на [фирма], ЕИК[ЕИК], както и с уведомление на съда, че няма данни за подадена от дружеството Г. по чл.92 ЗКПО и ГФО за 2012 г.

ДОКЛАДВА молба на вещото лице ССЕ от 20.06.2017 г., с която уведомява, че поради прекомерна натовареност във връзка с работата му други дела, възложени му от други състави на Административен съд София-град, все още не е приключил работата си по настоящото дело, предвид което моли за допълнителен срок за представяне на заключение по ССЕ.

юрк. Н.: Моля да се приемат доказателствата, представени от ТД на НАП-С., както се докладваха по-горе от съда. По молбата на вещото лице, не възразявам да се даде допълнителен срок за изготвяне на ССЕ. Моля да ми се даде възможност да представя доказателства, че органите по приходите, извършили и участвали в процесното ревизионно производство са притежавали електронни подписи за периода 04.03.2015 г. – 17.11.2015 г.

СЪДЪТ на основание чл.171, ал.2, изр.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмо изх.№ 1544-00-156/02.03.2017г. на ТД на НАП- С., офис „М.“ с приложените под опис писмени доказателства, съдържащи данъчна и осигурителна информация за [фирма], ЕИК[ЕИК]“.

ПРИЕМА писмо изх.№ 13-44-00-442/06.03.2017 г. на ТД на НАП- С., офис „Надежда“ с приложените под опис писмени доказателства, съдържащи данъчна и осигурителна информация за [фирма], ЕИК[ЕИК].

ДАВА на вещото лице - ССЕ допълнителен срок по чл.197, ал.2, изр.2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК за изготвяне на заключение по възложената му ССЕ, като съобрази и постъпилите материали в процедурата по чл.74, ал.2, т.2 ДОПК, за изслушването му в следващото с.з.

ПРЕДОСТАВЯ на ответника исканата възможност в следващото съдебно заседание да представи доказателства, че длъжностните лица, издали заповедта за възлагане на процесната ревизия, заповедите за изменението ѝ, ревизионния доклад и ревизионния акт, са имали квалифицирани електронни подписи, валидни за периода 04.03.2015 г. – 17.11.2015 г.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.10.2017 г. – 11.00 часа, за когато ответникът е уведомен от днес. Жалбоподателят и СГП са призовани по реда на чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. Да се призове вещото лице.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: