

# Протокол

№

гр. София, 17.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 17.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **3711** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.58 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от С. Н. Т. – редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на НАП – редовно призован, представлява се от юрк. А., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 13.05.2022г. от процесуалния представител на жалбоподателя адв. Г., с която не възразява да бъде даден ход на делото.

ЮРК. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА**

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК.

Образувано е по жалба на [фирма], представлявано от С. Н. Т. срещу Решение № 000030-2878 от 16.03.2022г. на изпълнителен директор на НАП.

ДОКЛАДВА молбата на процесуалния представител на жалбоподателя адв. Г. от 13.05.2022г. в частта ѝ, с която същият е заявил, че поддържа подадената жалба и оспорва отговора, подаден от страна на ответника. Няма да представя нови

доказателства и няма доказателствени искания. Моли жалбата да бъде уважена.  
ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата. В обжалвания административен акт подробно сме изложили защо става въпрос за две различни такси, дължими на самостоятелни правни основания. Също така сме посочили как следва да бъде приложен цитираният §86 от ПЗР на Закона за хазарта /ЗХ/. Поддържаме всички тези наши правни съображения. В нито едно от съдебните решения на ВАС до настоящия момент не е посочено кога трябва да бъде приложена хипотезата на чл.30, ал.6 от ЗХ. Единствено се излага, че става въпрос за алтернативна дължима такса по чл.30, ал.7 от ЗХ. Следва да се вземе предвид, че таксата по чл.30, ал.6 от ЗХ е такса за издаване и поддържане на лиценз, като в поддръжката се разбират множество действия, които регулаторният орган в лицето на НАП извършва. Съгласно чл.89 от ЗХ в края на всяка първа и пета година, НАП извършва пълна проверка по отношение на факти и обстоятелства, свързани с издаване на лиценза. По същество тази проверка е доста обемна и наподобява ревизионно производство. Именно за това считаме, че законодателят е предвидил спорната разпоредба на чл.30, ал.6 от ЗХ, тъй като хазарта не е общественополезна дейност и неговото регулиране няма как да бъде безплатно за държавата. За разлика от ВАС, АССГ има единадесет решения, в които е уважил нашите мотиви по отношение необходимостта за издаване и поддържане на лиценз, каквато е разпоредбата на чл.30, ал.6 от ЗХ. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на адв. Г.. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.03 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: