

РЕШЕНИЕ

№ 7286

гр. София, 06.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 05.11.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова

Цветанка Паунова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **9054** по описа за **2021** година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Регионална инспекция по околна среда и водите- [населено място] срещу Решение № 20151184/05.07.2021г. , постановено по н.а.х.д.№ 5105/2021 година по описа на СРС, 19 състав, отменящо Наказателно постановление № 6/15.01.2020 година на Директор РИОСВ-С., с което на [фирма] на основание чл.135, ал.1, т.1 от Закона за управление на отпадъците е наложена имуществена санкция в размер на 4000 лева за извършено нарушение на чл.44,ал.1 от Закона за управление на отпадъците.

В касационната жалба се навеждат доводи за неправилност, незаконосъобразност и необоснованост на обжалваното съдебно решение. Твърди се, че СРС не е анализирал приложените по делото доказателства и неправилно е прел, че при издаване на наказателното постановление са допуснати нарушения на административно-процесуалните правила и на материално правните разпоредби. Иска се отмяна на решенията и потвърждаване на наказателното постановление.

В съдебно заседание, касаторът - РИОСВ-гр. С., редовно уведомен са представлява от адв. М. ,която поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена. Прави възражение за прекомерност на претендираните от ответника разноси и не претендира такива.

Ответникът - [фирма], редовно уведомен, се представлява от адвокат К., която оспорват жалбата като неоснователна и моли да бъде уважена. Заявяват претенция за присъждане на разноски.

Представителят на СГП изразява становище за неоснователност на касационната жалба и предлага да се потвърди решението на СРС.

Административен съд-София-град, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища на страните, прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява неоснователна.

От доказателствата по делото е установено, че на 19.06.2019 година служители на РИОСВ-С. извършили проверка на място по документи на площадка за . извършване на дейности с отпадъци, стопанисвана от "С. Е., находяща се в [населено място], УПИ П-496, кв.110А с площ от 2021 кв.м. вписана под номер 1 в Решение № 12-ДО-1252-00/25.03.2013 година, издадено от Директора на РИОСВ-С., по силата на което е разрешено на [фирма] [населено място] да извършва дейности по оползотворяване на отпадъци с код R12 и R13 на общо 54 отпадъка от пластмаса и каучук, хартия и картон, стъкло, опаковки, ИУГ, ИУМПС, ИУЕЕО, Н., отработени масла и ОЧЦМ. В хода на проверката при преглед на отчетните книги по Приложение № 4 към Наредбата, заверени от Директора на РИОСВ – С. е установено, че в тях е налице вписване на следната отчетност: В графа получен отпадък, последния направен запис бил от 20.05.2019 г. за отпадъци с кодове: 20 01 40, 19 12 03, 19 12 02, 19 10 01, 17 04 01, 20 01 36, 16 06 01* и 17 04 02, за останалите разрешени отпадъци липсвали записи за периода от 01.05.2019 г. до 19.06.2019 година, в графите "Третиран и образуван отпадък" последният направен запис е от 19.05.2019 година за отпадъци с кодове: 16 02 16, 17 04 01, 17 04 02, 20 01 40 и 19 12 03, за останалите разрешени отпадъци нямало записи за периода от 01.05.2019 година до 19.06.2019 година, в Графа „Предаден отпадък“ последният направен запис е от 27.02.2019 година, за отпадъци с кодове: 19 12 02 и 19 12 03 от 27.02.2019 година до 19.06.2019 година нямало записи за предадени отпадъци.

Резултатите от проверката са обективирани в Констативен протокол, а за констатираното нарушение на чл.44, ал.1 от ЗУО срещу ответника по касация е съставен АУАН на 19.06.2019 година, а въз основа на него е издадено и Наказателно постановление № 6/15.01.2020 година на Директор РИОСВ-С..

За извършване на проверка на обстоятелствата, отразени в акта за установяване на административно нарушение (АУАН) и в НП по делото са събрани от СРС писмени доказателства, съдържащи се в административно-наказателната преписка.

Въз основа на събраните доказателства съдът е приел, при издаване на оспорваното НП административно-наказващия орган е допуснал съществено нарушение на процесуални правила, тъй като нито в АУАН, нито в издаденото въз основа на него НП е описана правилната квалификация на нарушението, което е в нарушение на чл.42, т.4 и т.5 ЗАНН и чл.57, ал.1, т.5 и т.6 ЗАНН. Цитираните разпоредби изискват пълно описание на нарушението, обстоятелствата, при които е извършено, както и законовите разпоредби, които са нарушени. В конкретния случай това не е налице.

В АУАН и оспореното НП се твърди, че нарушението е с правна квалификация по чл.44, ал.1 ЗУО, а е описан, че в книгите, заверени от Директора на РИОСВ-С. не е

водена пълна и правилна отчетност, като са посочени липсващи записи за периоди и кодове, което всъщност така вменено като нарушение не съответства на посочената му правна квалификация. Предвид горното, и наред с факта, че не са налице мотиви от страна на АНО защо е приел по-висока обществена опасност на нарушението, за да наложи по-висока санкция, правилно районният съд е приел, че са налице съществени нарушения на административно-производствените правила.

Настоящата инстанция намира за правилни изводите на СРС за незаконосъобразност на НП и предвид липсата на мотиви по отношение приложението на чл.28 ЗАНН.

Като е отменил наказателното постановление, първоинстанционният съд е постановил едно правилно и законосъобразно решение, което следва да бъде потвърдено.

Предвид изхода на спора на ответника следва да се присъдят разноски в доказани им размер от 1 000 лева - заплатено адвокатско възнаграждение по договор за правна защита и съдействие от 04.11.2021 г.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 1 от АПК, Административен съд София-град-VI касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 20151184 от 05.07.2021г. по НАХД № 5105/2021г. на Софийски районен съд (СРС), НО, 19-ти състав.

ОСЪЖДА Регионална инспекция по околна среда и водите- [населено място] да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК] сумата от 1 000 лв. (хиляда лева), представляваща направени по делото разноски.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: