

РЕШЕНИЕ

№ 27248

гр. София, 07.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в
публично заседание на 26.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: София Тодорова

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **2347** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 205, ал. 5 от Закона за предучилищното и училищното образование (ЗПУО) във връзка с чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на В. К. К., като законен представител на А. К. Косерски, чрез процесуалния представител адв. Д. С., срещу заповед № УД-160/03.02.2026 г. на директора на 35 СЕУ „Д. В.“, с която на А. К. Косерски от V „в“ клас на 35 СЕУ „Д. В.“ е наложена санкция „Забележка“ (чл. 199, ал. 1, т. 1 от ЗПУО) със срок до края на учебната 2025 – 2026 г.

В жалбата се излагат аргументи за незаконосъобразност на оспорената заповед поради допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, противоречие с материалния закон и несъответствие с целта на закона – отменителни основания по чл. 146, т. 3, т. 4 и т. 5 от АПК. Жалбоподателят твърди, че е нарушен чл. 59, ал. 1, т. 4 от АПК, тъй като мотивите на административния орган са общи и без конкретика. Твърди, че от констатациите на директора на 35 СЕУ „Д. В.“ не става ясно в какво се изразява неприемливото поведение, в какво се изразява системността му до степен да обоснове налагане на санкция „забележка“. Посочва, че забележките са регистрирани в периода между 06.11.2025 г. и 26.01.2026 г. Част от тези забележки обаче, вече са били предмет на друга заповед на директора на 35 СЕУ „Д. В.“ - заповед № УД-108/05.01.2026 г., която впоследствие е отменена със заповед № 123 от 15.01.2026 г. От заповед № УД-108/05.01.2026 г. на директора на 35 СЕУ „Д. В.“ е видно, че предходната санкция „забележка“ е наложена на Косерски за регистрирани 13 забележки. Поддържа, че тези забележки, които са вписани до 05.01.2026 г. не следва да се вземат предвид при преценката дали поведението на ученика нарушава училищните правила. Счита, че е недопустимо едно и също

нарушение да се наказва повторно с нова заповед на директора на 35 СЕУ „Д. В.“, тъй като ще се наруши принципът, че за едно и също нарушение се налага само веднъж санкция. За останалите 6 забележки, вписани в електронния дневник, жалбоподателят поддържа, че същите не обосновават по тежест и съвкупност административната санкция „забележка“. Твърди, че конкретиката в какво се изразява неспазването на дисциплината от А. Косерски е нанесена след инициране на процедурата. Допълнителните бележки от учителите са направени след изслушването на ученика и неговите обяснения за поведението му съгласно Протокол № 1 от 26.01.2026 г. Също така посочва, че самите обяснения на ученика не са вписани в протокола, а само е отбелязано, че е дал такива устно. Като недопустимо определя нанасянето на допълнения към вписаните забележки значително по-късно, след отбелязването на самата забележка в дневника, особено след изслушването на ученика. Според жалбоподателя, при иницирането на процедурата по налагане на санкция с уведомително писмо рег. № 312 от 26.01.2026 г., класният ръководител не е мотивирал по никакъв начин необходимостта от провеждане на такава процедура, а само е отбелязал, че процедурата се иницира за неспазване на задълженията от страна на ученика в час и междучасие, за което са регистрирани 18 забележки в електронния дневник. По отношение на т. II от заповедта излага, че е посочено, че ученикът е внесъл вейп на територията на училището, употребява и разпространява тютюневи изделия, но обстоятелствата, при които това е установено, са описани твърде общо - не е ясно кога точно/колко пъти се е случило, за какви тютюневи изделия или вейп се отнася, кой е иззел устройството и изделията, къде се съхраняват до момента. Твърди се още противоречие с целта закона, поради това, че от данните за поведението на ученика в електронния дневник и документите в административната преписка по никакъв начин не може да се установят действия на ученика, които по своята тежест или съвкупност да обуславят налагането на процесната санкция.

В допълнение поддържа, че А. Косерски и неговата майка са били лишени от възможността да упражнят пълноценно правото си на защита, да разберат конкретно в какво обвиняват ученика и да обяснят и/или оспорят твърдените нарушения. Посочва още, че липсват данни за надлежното връчване на уведомлението до родителя на ученика. Твърди и нарушение на разпоредбата на чл. 65, ал. 1 от Наредбата за приобщаващото образование, тъй като изискванията на цитираната правна норма не са изпълнени. Излага, че санкциите следва да се налагат като крайна мярка, а не да бъде самоцел поради негативното въздействие върху детската психика. Излага, че по делото липсват доказателства за предоставената подкрепа на ученика. Иска се отмяна на оспорения административен акт. Претендира разноси. Прави възражение за прекомерност на претендирания от ответника адвокатски хонорар.

Ответната страна - директорът на 35 СЕУ „Д. В.“, чрез процесуалния си представител адв. С. С., оспорва жалбата като неоснователна. Твърди, че заповед № УД-160/03.02.2026 г. е законосъобразна. В тази насока навежда аргументите, че обжалваният административен акт съдържа всички изискуеми реквизити по смисъла на чл. 59, ал. 2 от АПК. Посочени са правното основание за налагане на наказанието и фактическите основания - регистрираните осемнадесет забележки в електронния дневник, уточнени по дати, предмет и преподавател, както и нарушените разпоредби, проведените дейности по смисъла на чл. 45 от Наредбата за приобщаващо образование, изложение на предприетите възпитателни мерки, съображения относно необходимостта от налагане на санкцията и редът за обжалването ѝ. Ответникът се позовава на съдебна практика, като посочва, че мотивите могат да се съдържат или да се извлекат от самата административна преписка. Конкретизацията на поведението от страна на ученика е налице, както в електронния дневник, така и в писмените доклади на преподавателите. Счита, че е достатъчно в индивидуалния административен акт да са налице елементи, които позволяват

проследяване на мисловния процес на административния орган и контрол на законосъобразността. Твърди, че при издаването на процесната заповед не е налице нарушение на принципа „non bis in idem“. Заповед № УД-108/05.01.2026 е отменена от административния орган в рамките на вътрешен контрол, същата е заличена от правния мир и респективно не е породила стабилни правни последици. Относно процесната заповед № УД- 160/03.02.2026г. посочва, че е постановена след нова и самостоятелно проведена процедура, включваща уведомяване на родителя, изслушване на ученика и задълбочен анализ на цялостното му поведение. Според ответника наложената административна санкция по ЗПУО не е наказание по смисъла на НК, а представлява възпитателна мярка с цел превенция, поради което принципът за еднократност на санкцията не бива да се разбира и прилага в строго наказателноправен смисъл, а с цел да се извърши оценка на поведението в неговата динамика и продължителност. От друга страна, системността пък не се свежда до календарен период след 05.01.2026 г., а до трайност и повтораемост на поведението от страна на ученика. Посочва, че дори да се разглеждат само шестте забележки в периода 05.01.2026 г. — 26.01.2026 г., то те са в изключително кратък интервал и сочат към устойчив модел на поведение. Навежда още, че в съответствие с чл. 204, ал. 1 от ЗПУО за образуването на производство е бил уведомен законният представител на ученика, последният е участвал лично в производството, изслушан е и този факт е удостоверен в протокол. ЗПУО не изисква дословно протоколиране на устните обяснения дадени от ученика, а е достатъчно да е осигурена възможност за изслушване, както е и в конкретния случай. Относно целта на закона навежда, че ЗПУО включва не само подкрепа, но и изграждане на дисциплина и отговорност. Посочва, че санкцията „забележка“ е най-леката възможна, като същата няма санкционен/наказателен характер и не засяга правото на обучение, не води до преместване или ограничаване правата на ученика и има предупредителна функция. Съгласно чл. 201, ал. 2 от ЗПУО при определяне на санкцията са отчетени както възрастта на ученика (5 клас), липсата на по-тежки прояви, така и необходимостта от ранна превенция.

Допълва, че учителският екип е положил значителни усилия за преодоляване на проблемното поведение на ученика. Класният ръководител многократно е провеждал разговори с ученика. С родителя на Косерски е провеждана постоянна комуникация, включително и чрез електронната платформа „Школо“. Организиран са извънредни родителски срещи, търсено е съдействие от педагогически специалисти и са реализирани дейности по обща подкрепа съгласно чл. 45 от Наредбата за приобщаващото образование. Ученикът е бил насочен и към участие в дейности по интереси, но нищо от предприетото не е дало резултат. Следователно ръководството на училището не е пристъпило незабавно към санкциониране на ученика, а е изчерпало предвидените в закона възможности за въздействие, и тъй като нито една от тях не е достигнала до положителен резултат, е наложена най-леката предвидена санкция. Моли да се отхвърли жалбата и да се присъдят направените по делото разноски.

След като прецени събраните по делото доказателства, във връзка с доводите и съображенията на страните, съдът приема за установено от фактическа страна следното:

Предмет на оспорване пред настоящата съдебна инстанция е заповед № УД-160/03.02.2026 г. на директора на 35 СЕУ „Д. В.“, с която на А. К. Косерски от V „в“ клас на 35 СЕУ „Д. В.“ е наложена санкция „Забележка“ (чл. 199, ал. 1, т. 1 от ЗПУО) със срок до края на учебната 2025 – 2026 г.

Производството по налагане на процесната санкция е започнало по мотивирано предложение с вх. № 1013/27.01.2026 г. на класния ръководител на А. К. Косерски, който през учебната 2025/2026 г. е ученик в V „в“ клас на 35 СЕУ „Д. В.“, както и въз основа на доклад с вх. № 662/09.01.2026 г. за внасяне в сградата на училището на вейп.

В мотивираното предложение е посочено, че ученикът не спазва задълженията си по време на час и в междучасията, за което са регистрирани 18 забележки за поведението му в електронния дневник. Отбелязано е, че с поведението си ученикът е нарушил чл. 66, т. 3, т. 8, т. 9, т. 11, т. 12, т. 13 от ПДУ и чл. 172, ал. 1, т. 3, т. 5, т. 9, т. 10, т. 11 от ЗПУО. Отразени са дейностите за въздействие върху вътрешната мотивация и за преодоляване на проблемното поведение, сред които: обсъждане между ученика и класния ръководител, консултиране с педагогически съветник, включване в занимания съобразени с неговите интереси и потребности. Класният ръководител е посочил, че не се наблюдава подобряване в поведението след оказаната обща подкрепа със заповед УД № 69-05/05.11.2025 г., поради което е предложено на директора на 35 СЕУ „Д. В.“ да наложи санкция „забележка“ на ученика А. Косерски.

В доклад с вх. № 662/09.01.2026 г. от Д. И. А.-Ж. – учител по български език и литература е описано, че на 09.01.2026 г., по време на учебния ден, е получила информация, че ученикът А. Косерски използва електронна цигара (вейп) в мъжката тоалетна на училището. Отразено е, че е извършена проверка от страна на учителката, която е установила наличието на електронната цигара у ученика, който е потвърдил пред нея, че същата е негова собственост. На ученика е обърнато внимание за недопустимостта на притежанието и употребата на електронни цигари на територията на училището. Уведомено е ръководството на училището.

От приетата и приложена към материалите по делото преписка, както и от мотивите на оспорената заповед се установява, че на А. Косерски са наложени 18 (осемнадесет) забележки за нарушаване на училищните правила, както следва:

1. Български език и литература

Описание: Ученикът демонстрира слаба заинтересованост и не внимава.

Въведен от: Д. И. А.-Ж. (Учител)/01.12.2025 г., 13:01:52 ч.;

2. Български език и литература

Описание: Ученикът демонстративно отказва да работи по време на часовете по български език и литература.

Въведен от: Д. И. А.-Ж. (Учител)/05.12.2025 г., 08:45:45 ч.;

Редактиран от: Д. И. А.-Ж. (Учител)/ 05.12.2025 г., 08:55:07 ч.;

3. Български език и литература

Описание: Ученикът не работи върху поставените задачи.

Въведен от: Д. И. А.-Ж. (Учител)/16.01.2026 г., 08:32:26 ч.;

Редактиран от: Д. И. А.-Ж. (Учител)/ 16.01.2026 г., 08:33:01 ч.;

4. Български език и литература

Описание: Ученикът демонстративно отказва да работи по време на часа по български език.

Въведен от: Д. И. А.-Ж. (Учител)/ 22.12.2025 г., 13:11:19 ч.;

Редактиран от: Д. И. А.-Ж. (Учител)/ 22.12.2025 г., 13:11:52 ч.;

5. Английски език

Описание: Ученикът е бил отстранен от час.

Въведен от: Т. Р. Е. (Учител)/21.01.2026 г., 13:01:07 ч.;

С доклад с вх. № 902/21.01.2026 г. Т. Е. излага, че ученикът е отстранен от час. Въпреки многократните забележки и опити да го ангажира с дейността по предмета, той не престава да се върти, да подвиква на съучениците си, да се смее безпричинно на висок глас и да проваля работата в класната стая.

6. Математика

Описание: Официална забележка

Въведен от: С. В. Г. (Системен администратор)/13.11.2025 г., 14:21:12 ч.;

С доклад с вх. № 1185/30.01.2026 г. С. Г. дава пояснение, че поставената забележка е за употреба на храна в часа по математика;

7. Математика

Описание: Ученикът е бил отстранен от час.

Въведен от: С. В. Г. (Системен администратор)/10.12.2025 г., 14:29:43 ч.;

С доклад с вх. № 1185/30.01.2026 г. С. Г. дава пояснение, че ученикът е отстранен от часа по математика поради неспазване на правилата и нарушаване на дисциплината в класната стая, като влиза в пререкания със съучениците си и не изпълнява поставените задачи. През голяма част от учебния час е обърнат назад и търси внимание, с което пречи на работата на учениците в близост до него.

8. Математика

Описание: Моля, свържете се с учителя, поставил тази значка, за да се информирате за причините за нея.

Въведен от: С. В. Г. (Системен администратор)/14.01.2026 г., 15:46:39 ч.;

С доклад с вх. № 1185/30.01.2026 г. С. Г. дава пояснение, че общата забележка е уточнена и в имейл до родителя: „Накратко — при А. проблемът е дисциплината, а днес беше и без домашна работа. В час почти не работи и дразни останалите. Ако му направя забележка пред класа, много често избухва и се защитава на висок клас. Н. се да може да коригирате дисциплината.“;

9. Компютърно моделиране и информационни технологии

Описание: Ученикът нарушава дисциплината.

Въведен от: С. В. Г. (Системен администратор)/02.12.2025 г., 15:54:09 ч.;

С доклад с вх. № 1185/30.01.2026 г. С. Г. дава пояснение, че забележка е за нарушаване на дисциплината в компютърния кабинет. Въпреки указанията за работа по конкретни задачи, стартира свободно съдържание от Интернет, което не е свързано с темата на часа.

10. Компютърно моделиране и информационни технологии

Описание: Ученикът нарушава дисциплината.

Въведен от: С. В. Г. (Системен администратор)/25.11.2025 г., 16:54:03 ч.;

С доклад с вх. № 1185/30.01.2026 г. С. Г. дава пояснение, че забележка е за нарушаване на дисциплината в компютърния кабинет. Влиза в пререкания със съучениците си. Не работи по поставените задачи.

11. География и икономика

Описание: Ученикът не работи върху поставените задачи. Храни се в час, след изрично направена забележка.

Въведен от: С. И. С.-Я. (Учител)/06.11.2025 г., 09:48:50 ч.;

12. География и икономика

Описание: Ученикът демонстративно не работи в часа, след като му е направена забележка

Въведен от: С. И. С.-Я. (Учител)/27.11.2025 г., 15:09:02 ч.;

13. Човекът и природата

Описание: Ученикът нарушава дисциплината.

Въведен от: П. И. В. (Учител)/26.01.2026 г., 11:13:54 ч.

С доклад с вх. № 1194/30.01.2026 г. П. В. дава пояснение, че ученикът не спазва дисциплината в час по Човекът и природата, като обижда и се заяжда със съучениците си, говори и се върти в час и не изпълнява нито една от поставените задачи за изпълнение в часа.

14. Човекът и природата

Описание: Ученикът е бил отстранен от час.

Въведен от: П. И. В. (Учител)/08.12.2025 г., 11:35:23 ч.

С доклад вх. № 1194/30.01.2026 г. П. В. дава пояснение, че ученикът не спазва дисциплината в часа по Човекът и природата, като обижда и се заяжда със съучениците си, говори и се върти в час и не изпълнява нито една от поставените задачи за изпълнение в часа.

15. Английски език

Описание: Ученикът демонстрира слаба заинтересованост и не внимава.

Въведен от: Г. Г. Ч. (Учител)/05.01.2026 г., 08:20:15 ч.

16. Руски език

Описание: Ученикът демонстрира слаба заинтересованост и не внимава.

Въведен от: Г. М. Щ. (Учител)/14.01.2026 г., 08:48:11 ч.;

17. Руски език

Описание: Ученикът нарушава дисциплината.

Въведен от: Г. М. Щ. (Учител)/10.12.2025 г., 08:29:38 ч.;

С доклад вх. № 1202/30.01.2026 г. Г. Щ. дава пояснение, че по време на часа ученикът разговаря, опитва се да обижда съучениците си, прекъсва учителя, опитва да се храни. Въпреки направените устни забележки. А. Косерски не променя поведението си и не изпълнява поставените от учителя задачи.

18. Технологии и предприемачество

Описание: Ученикът нарушава дисциплината.

Въведен от: Г. И. А. (Учител)/05.12.2025 г., 13:20:43 ч.;

С доклад вх. № 1200/30.01.2026 г. Г. А. дава пояснение, че по време на часа ученикът се разхожда. През по-голяма част от часа отвлича вниманието на съучениците си, като говори на висок глас, крещи и ги дразни, което води до постоянни оплаквания от тях.

Горепосочените доклади на учителите с детайлно описание за причините за налагане на забележки в електронния дневник са приложени в административната преписка и са налични по делото.

Част от гореизброените забележки са били предмет на заповед № УД-108/05.01.2026 г. на директора на 35 СЕУ, която в последствие е отменена със заповед № 123 от 15.01.2026 г. на директора на училището, заради допуснатата техническа грешка в мотивите.

По делото е представена и заповед № УД- 69/05.11.2025 г., с която директорът на училището, въз основа на предложение на класния ръководител с вх. № 403/04.11.2025 г., е определил дейности за обща подкрепа за преодоляване на проблемното поведение на ученика: да се консултира с психолог; да се консултира с педагогически съветник; да се включи в занимания, съобразени с неговите интереси и потребности.

Видно от Протокол № 1/02.12.2025 г. е проведена среща с родителят на А. Косерски – В. К., на която са присъствали заместник-директорът по учебната дейност, класният ръководител на V „в“ клас и педагогическият съветник на училището. На срещата е обсъдено проблемното поведение на ученика, като са дискутирани причините за затруднена адаптация и са

направени препоръки за включване на ученика в консултации с педагогическия съветник и паралелна подкрепа чрез работа с външен специалист – психолог. Отразено е, че майката на ученика отказва да подаде заявление за провеждане на консултации с педагогическия съветник на училището.

В писмо с изх. № 293/12.01.2026 г., адресирано до В. К., заместник-директорът на училището и координатор по смисъла на чл. 7 от Наредбата за приобщаващото образование Т. В.-С. е информирала майката на ученика относно продължаващите нарушения на правилника за дейността на училището. В писмото е посочено, че е налице отказ от нейна страна ученикът да работи с училищен психолог/педагогически съветник, поради което екипът за подкрепа на личностното развитие настоява К. да посочи данните за контакт на външния психолог, с който работи А.. Изрично е посочено, че ако не им се предостави, ще се свърже с институциите за деца в риск. Видно от разпечатките от Школо, представени по делото, това писмо е изпратено през посочената платформа.

В отговор на тази комуникация на 13.01.2026 г. В. К. е посочила, че е изразила съгласие за подкрепа на сина ѝ, като оказването на подкрепа със срок до 12.06.2026 г., е отразено и в съответния раздел на електронния дневник. Посочила е, че вероятно става въпрос за недоразумение, което ще бъде изчистено.

Заместник-директорът е уведомил К., че на А. е наложена обща подкрепа преди налагане на санкция, като майката е била уведомена, че работата с педагогическия съветник ще се изразява в 3 срещи, след което ако родителят иска да продължат, следва да подаде заявление до директора за работа с психолог/педагогически съветник. Посочила е, че през месец декември В. К. в разговор с г-жа Г. и г-жа А., е отказала и поради това училищните специалисти (психолог или педагогически съветник) няма как да продължат работа с ученика в училище.

К. е поискала да разбере кой нормативен акт ограничава общата подкрепа до 3 посещения при педагогически съветник/психолог. Заместник-директорът - Т. В. – С., е обяснила, че дейностите по превенция за налагане на санкция се провеждат в определен период, през който се предполага, че ученикът ще преосмисли своето поведение и няма да нарушава ПДУ. Дългосрочната подкрепа от психолог или педагогически съветник, подпомагаща индивидуалните потребности за личностно развитие на ученика се предоставят след подаване на писмено заявление и съгласие на родител, тъй като консултациите се планират и провеждат ежеседмично със съответния педагогически специалист.

К. е отговорила, че дейностите за подкрепа, които са отбелязани в

електронния дневник, не са за брой, а за срок – до края на учебната година, 12.06.2026 г.

В административната преписка са представени искания за изготвяне на доклад от директора на училището, адресирани до различните учители, вписвали забележки на ученика А. Косерски, за да се изяснят причините за налагането на съответните забележки.

В доклад с вх. № 902/21.01.2026 г. от Т. Е. – учител по английски език, директорът на училището е уведомен, че на 21.01.2026 г. ученикът А. Косерски е бил отстранен от час поради неадекватно поведение и възпрепятстване на учебния процес за останалите ученици. Учителката е посочила, че е направила многократно забележки на Косерски, но след като те не са дали резултат, е отстранила ученика от часа.

В доклад с вх. № 1194/30.01.2026 г. от П. В. – учител по биология, са посочени причините за вписване в електронния дневник на забележки на А. Косерски от 08.12.2025 г. и 26.01.2026 г. Учителката е отразила, че Косерски не е изпълнявал поставените му задачи, говорил е и се е въртял в час, както и че е обиждал и се е заяждал със съучениците си.

В доклад с вх. № 1185/30.01.2026 г. от С. Г. – учител по математика и информационни технологии са посочени причините за вписване в електронния дневник на забележки на А. Косерски от 13.11.2025 г., 25.11.2025 г., 02.12.2025 г., 10.12.2025 г. и 14.01.2026 г. Общо за всички забележки е отбелязано, че са наложени поради неспазване на дисциплината в класната стая.

В доклад с вх. № 1202/30.01.2026 г. от Г. Щ. – учител по руски език са посочени причините за вписване в електронния дневник на забележка на А. Косерски на 10.12.2025 г. Учителката отбелязва, че Косерски е възпрепятствал нормалното провеждане на часа, като е смущавал работата на целия клас и въпреки многократни устни забележки, не е променил поведението си.

В доклад с вх. № 1200/30.01.2026 г. от Г. А. – учител по технологии и предприемачество, са посочени причините за вписване в електронния дневник на забележка на А. Косерски на 05.12.2025 г. Учителят посочва, че Косерски пречи на съучениците си, като говори на висок глас, дразни ги, отвлича вниманието им, разхожда се без разрешение в час.

Класният ръководител на Косерски е изготвил доклад вх. № 898/21.01.2026 г. до директора на 35 СЕУ „Д. В.“ във връзка с неспазване на задължения по време на час и в междучасията (регистрирани 18 забележки за поведението на ученика в електронния дневник), което се явява нарушение на чл. 66, т. 3, т. 8, т. 9, т. 11, т. 12 от ПДУ и чл. 172, ал. 1, т. 3, т. 5, т. 9, т. 10, т. 11 от ЗПУО и липса на подобрение в поведението, след оказаната обща подкрепа със

заповед № УД-69/05.11.2025 г., като е предложено да се открие процедура по налагане на санкция на ученика А. К. Косерски.

За постъпилия доклад от класния ръководител и откриването на процедурата по налагане на санкция „забележка“, на В. К. е изпратено уведомително писмо рег. № 312 от 21.01.2026 г. от директора на 35 СЕУ „Д. В.“. В писмото са отразени нарушенията, които е извършил ученика и предвидената санкция. Посочена е и дата за изслушване на ученика и/или писменото обяснение на фактите и обстоятелствата по реда на чл. 204, ал. 3 от ЗПУО, а именно 26.01.2026 г. от 12:10 ч., в сградата на училището. Посочено е, че на изслушването ще присъстват психолог или педагогически съветник, като е отбелязано изрично, че родителите имат право да участват в процедурата, да присъстват на изслушването, както и да изразят мнение.

Във връзка с поведението на ученика Косерски е изпратен и сигнал до Агенция за социално подпомагане с изх. № 323/26.01.2026 г. от директора на 35 СЕУ „Д. В.“. В сигнала са описани проблемните ситуации, свързани с ученика, включващи вербален и физически тормоз от него към съученици и учители. Директорът е посочил, че нееднократно са правени опити за комуникация с родителя, под формата на покани за срещи и разговори, но от страна на майката не са предприети адекватни мерки в интерес на детето и останалите ученици. Наведени са опасения за липса на грижа и подкрепа от страна на родителя към детето, поради отказ на В. К. да приеме сериозните проблеми в емоционалното състояние на сина си. В сигнала се изразява мнението на учителския колектив, че е налице риск, както за развитието на А. Косерски, така и за безопасността на останалите ученици.

На 26.01.2026 г. е проведена среща по изслушване на ученика и/или писменото обяснение на фактите и обстоятелствата по реда на чл. 204, ал. 3 от ЗПУО в 35 СЕУ „Д. В.“, за която е изготвен протокол № 1/26.01.2026 г. Срещата е проведена в присъствието на заместник-директора Т. В. - С., класният ръководител С. Я., педагогическият съветник М. Д. и родителят В. К.. В протокола са отбелязани нарушенията и данните на ученика. Отражено е, че ученикът е дал обяснения устно. Отражено е мнението на В. К., според което училището нарушава правото на защита на сина ѝ и на нея като негов родител и че предложената санкция е непропорционална. В протокола са обективирани и мненията на класния ръководител и педагогическия съветник, според които следва да се наложи наказание, както и че е необходимо с детето да работи психолог. Изброени са дейности за обща подкрепа за личностното развитие и за преодоляване на проблемното поведение, а именно: консултиране с психолог и консултиране с педагогически съветник.

Последвало е издаването на обжалваната заповед № УД-160/03.02.2026 г.

на директора на 35 СЕУ „Д. В.“, с която на А. К. Косерски от V „в“ клас на 35 СЕУ „Д. В.“ е наложена санкция „Забележка“ (чл. 199, ал. 1, т. 1 от ЗПУО) със срок до края на учебната 2025 – 2026 г.

Наложената санкция е съобщена на родителя В. К. през платформата „Школо“ на 06.02.2026 г.

С цел изясняването на фактическата обстановка по делото бяха изслушани показанията на свидетеля С. С. - Я. - класен ръководител на V „в“ клас в 35 СЕУ „Д. В.“. В показанията си учителката посочва, че А. е сменил няколко училища, като е започнал в 35 СЕУ „Д. В.“ през октомври 2025 г., заедно с още четирима други нови ученици. Описва изключително подробно проблемното поведение на ученика, като посочва в детайли конкретни случаи на нарушаване на дисциплината от негова страна. Разказва още, че са правени много опити за комуникация с майката на А. Косерски, които не са довели до положителна промяна. По настояване на родителите са проведени две извънредни родителски срещи, на които са присъствали родители на А.. На първата родителска среща родителите са опитали да подхождат с разбиране към ситуацията на детето и да спомогнат неговото вписване в класа, но това не е довело до резултат. При проведената втора родителска среща свидетелката описва инцидент, включващ А. и един от родителите. Класният ръководител посочва, че откакто А. е бил преместен в друг клас, учебната среда вече е значително по-спокойна.

При така установената фактическа обстановка, съдът стигна до следните правни изводи:

Жалбата е допустима като подадена от надлежна страна в законоустановения срок и против административен акт, който подлежи на съдебен контрол.

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения: Процесната заповед е издадена на основание чл. 259, ал. 1 и чл. 203, ал. 1 от ЗПУО, при условията на чл. 205, ал. 1 от ЗПУО във връзка с мотивирано предложение на класен ръководител с вх. № 1013/27.01.2026 г. и доклад с вх. № 662/09.01.2026 г. за внасяне в сградата на училището на вейп, при спазване на изискванията на чл. 204, ал. 1, ал. 3 и ал. 4 от ЗПУО и след вземане предвид дадените обяснения на ученика по време на изслушване, провело се на 26.01.2026 г., за което е съставен Протокол № 1/26.01.2026 г. В мотивите на административния акт е отразено: системно нарушаване на Правилника за дейността на училището (ПДУ) в частта му „Задължения на учениците“, изразяващо се в неспазване на правилата в класа и в училище, възпрепятства със своето поведение и постъпки нормалното протичане на учебния процес, за което са регистрирани 18 забележки в електронния дневник за поведение. Отразени са всички забележки. Въз основа на тези

фактически констатации, директорът на 35 СЕУ „Д. В.“ е приел, че ученикът е нарушил чл. 172, ал. 1, т. 3, т. 9, т. 10 и т. 11 от ЗПУО и чл. 66, т. 3, т. 11, т. 12 и т. 13 от ПДУ. Отделно от изложеното е отразено, че с внасяне в сградата на училището на вейп, употреба и разпространение на тютюневи изделия, ученикът е нарушил чл. 172, ал. 1, т. 5 от ЗПУО и чл. 66, т. 8 и т. 9 от ПДУ. Отражено е, че санкцията се налага след извършване на дейности за въздействие върху мотивацията и за преодоляване на проблемното поведение – обсъждане на проблемите между ученика и класния ръководител, консултиране с педагогически съветник и включване в занимания, съобразени с интересите и потребностите на детето. В заповедта е отбелязано, че дейностите не са дали резултат поради: „След оказана обща подкрепа в изпълнение на заповед № УД-69/05.11.2025 г. не се наблюдава подобрене в поведението му и желание на ученика да спазва задълженията, произтичащи от ПДУ и ЗПУО. Бланкетно е посочено, че при определяне на наказанието, директорът е взел предвид тежестта на извършените нарушения, обстоятелствата, при които те са извършени, както и поведението на ученика.

Заповед № УД-160/03.02.2026 г. на директора на 35 СЕУ „Д. В.“ е издадена от компетентен орган в кръга на правомощията му, установени в чл. 203, ал. 1 от ЗПУО. Оспореният акт е издаден в предвидената от закона форма, като същият формално съдържа реквизитите по чл. 59, ал. 2 от АПК, в това число фактически и правни основания.

При издаването на заповедта обаче са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, както и нарушения на материалния закон, които съставляват основание за нейната отмяна.

Редът и условията за налагане на санкции на учениците са регламентирани в ЗПУО – Глава девета, Раздел III (чл. 199 – чл. 207) и в Глава трета от Наредбата за приобщаващото образование (чл. 58 – чл. 69).

Съгласно чл. 199, ал. 1 ЗПУО за неизпълнение на задълженията, определени в този закон, в нормативните актове по неговото прилагане и в правилника за дейността на училището, след изчерпване на останалите механизми за въздействие върху вътрешната мотивация и за преодоляване на проблемното поведение на учениците могат да се налагат следните санкции: 1. забележка; 2. преместване в друга паралелка в същото училище; 3. предупреждение за преместване в друго училище; 4. преместване в друго училище; 5. преместване от дневна форма в самостоятелна форма на обучение.

Законодателят е отчетел нивото на психологическа и физическа зрялост, както и факта, че в процеса на обучение в институция от системата на училищното образование учениците се изграждат като личности, формират

ценностната си система и характер и се себеосъзнават, поради което е предвидил първо законовата възможност за въздействие върху поведението им чрез различни механизми с цел осъзнаване на противоправността на поведението им и евентуалните последици. Поради това законът предвижда първо да бъдат изчерпани механизмите за въздействие върху ученика с цел поправяне на негово поведение и предотвратяване на бъдещи подобни прояви. Едва след като се изчерпят предприетите механизми и същите не дадат положителен резултат, изразяващ се в промяна на поведението и осъзнаване на извършеното за конкретен ученик, в този случай следва да се премине към налагане на санкция. Санкциите следва да се налагат като крайна мярка и налагането им не следва да е самоцел с оглед негативното въздействие върху детската психика. Функцията на останалите участници в образователния процес е да подпомагат и насочват в правилната посока развитието с необходимата за това особена грижа в духа на заложените в ЗПУО принципи и цели на предучилищното и училищното образование.

В разпоредбата на чл. 204 от ЗПУО подробно е регламентирана процедурата по налагане на санкциите по чл. 199, ал. 1 от същия закон. За да гарантира правата на ученика в процедурата по налагане на санкция за неизпълнение на задълженията по чл. 199, ал. 1 от ЗПУО, отчитайки неговото ниво на психологическа и физическа зрялост, законодателят е създал процедурни гаранции, спазването на които обезпечават зачитането на правата на ученика и постановяването на законосъобразен акт.

В производствата по налагане на санкции на ученици по реда на ЗПУО задължението за предварително прилагане и доказване на мерки за подкрепа и въздействие върху поведението на ученика, съгласно чл. 204, ал. 3 от ЗПУО и относимите разпоредби на Наредбата за приобщаващото образование, представлява съществена предпоставка за законосъобразност на санкционния акт, доколкото гарантира постигане целите на закона и прилагане на санкцията като крайна мярка. От събраните по делото доказателства не се установява предприемането на относими и ефективни действия за преодоляване на проблемното поведение на ученика преди налагане на санкцията. По делото се представиха като доказателства комуникация между учители, заместник-директор и класен ръководител и майката на А. Косерски относно нарушаване на дисциплината в училище от негова страна. Няма доказателства, в които да е обективизирано обсъждане на проблемите между ученика и класния ръководител. От показанията на свидетелката в съдебно заседание не може да се направи различен извод, доколкото обсъждането на проблемите с ученика е ставало в присъствието на останалите ученици и на родителски срещи. На следващо място, от комуникацията между майката

на Косерски и заместник-директора Т. В. С. е видно, че родителят е искал на детето ѝ да бъде оказана подкрепа от педагогически съветник/психолог, но ѝ е било отказано, тъй като не е подала заявление, а нормативно са предвидени само три срещи. Въпреки желанието на родителя и твърдението, че тази подкрепа е със срок до края на учебната година, от ръководството на училището не са оказали допълнителни срещи с педагогически съветник/психолог. Данни по делото за проведени срещи има само за датата 05.11.2025 г. (стр. 115 от делото), когато е издадена и заповед № УД-69/05.11.2025 г. на директора на 35 СЕУ „Д. В.“, в която като дейности за обща подкрепа са предвидени да се консултира с психолог, с педагогически съветник и да се включи в занимания, съобразени с неговите интереси и потребности. В посочената заповед не е предвиден брой на тези срещи. Данни за включване в занимания, свързани с потребностите и интересите на А. Косерски няма. Твърденията на класния ръководител, че е посетил само веднъж училищен хор, не се откриват в доказателствата по делото. Нито в съдържанието на изготвения от срещата протокол, нито в заповедта се обсъждат ефективността на предприетите мерки за обща подкрепа. Формалното посочване на извършени действия не намира опора в събрания по делото доказателствен материал и не е достатъчно, за да се приеме, че преди налагането на санкцията са били изчерпани всички възможни механизми за въздействие върху вътрешната мотивация и за преодоляване на проблемното поведение на ученика. Не са спазени изискванията на чл. 199, ал. 1 и чл. 68, ал. 2 от НПО, като последната разпоредба предвижда, че в мотивите се посочват предприетите дейности за мотивация на ученика и за преодоляване на проблемното му поведение, в случай че такива са били предприети, и причините те да не дадат резултат. В мотивите на оспорената заповед не са изложени съображения какви са причините мерките да не дадат резултат. В допълнение към изложеното следва да се отбележи, че мерките за обща подкрепа, които са предвидени в заповед № УД-69/05.11.2025 г. на директора на 35 СЕУ „Д. В.“ са А. Косерски да консултира с психолог, с педагогически съветник и да се включи в занимания, съобразени с неговите интереси и потребности. В оспорения акт са посочени следните мерки – обсъждане на проблемите между ученика и класния ръководител, консултиране с педагогически съветник и включване в занимания, съобразени с неговите интереси и потребности. Административният орган не е определял дейност обсъждане на проблемите между ученика и класния ръководител, а от друга страна среща с психолог изобщо не е провеждана. Никакви данни няма и за включване в занимания, които са свързани с интересите на А.. От изложеното следва, че както заповедта, с които са определени мерките за

подкрепа е формална, доколкото не е изпълнена, така и наложената санкция е незаконосъобразна, тъй като не са изчерпани механизмите за въздействие върху вътрешната мотивация и за преодоляване на проблемното поведение на ученика, като се съобрази и че той е V клас.

Освен изложеното съгласно чл. 204 от ЗПУО, за откриване на процедура по налагане на санкциите по чл. 199, ал. 1 директорът задължително уведомява родителя, а в случаите по чл. 199, ал. 1, т. 3-5 – и съответните териториални структури за закрила на детето. В процедурата по налагане на санкция малолетният ученик се представлява от родителя си или от оправомощено от родителя лице, а непълнолетният ученик извършва всички действия лично, но със съгласието на родителите си. Ученикът има право преди налагане на съответната санкция да бъде изслушан и/или писмено да обясни фактите и обстоятелствата, свързани с конкретното нарушение. Изслушването задължително се извършва в присъствието на психолог или на педагогически съветник. Родителят на ученика има право да присъства на изслушването и да изрази мнение, както и да участва в процедурата по налагане на санкцията при условия и по ред, определени с държавния образователен стандарт за приобщаващото образование. Конкретните условия и ред за налагане на санкциите по чл. 199 от ЗПУО се определят с държавния образователен стандарт за приобщаващото образование. Чл. 65, ал. 1 от Наредбата за приобщаващото образование (Наредбата) предвижда, че преди налагане на санкция директорът или упълномощено от него лице задължително изслушва ученика в присъствието на психолог или на педагогически съветник и/или се запознава с писменото обяснение на ученика на фактите и обстоятелствата, свързани с конкретното нарушение. На изслушването присъства и социален работник в съответствие с чл. 15, ал. 4 от Закона за закрила на детето.

В случая, в съответствие с чл. 204, ал. 1 от ЗПУО, видно от уведомително писмо с изх. № 312/ 21.01.2026 г., майката на А. Косерски е била уведомена за откриване на процедура по налагане на санкция "Забележка". Противно на твърденията в жалбата, в уведомлението изрично са посочени нарушенията, дали повод за започване на административното производство, както и предложеното спрямо ученика наказание.

А. Косерски е поканен на среща, проведена на 26.01.2026 г., за която е съставен Протокол № 1 от 26.01.2026 г. На срещата са присъствали заместник-директорът на училището – Т. В. - С., класният ръководител, педагогическият съветник, В. К. и А. Косерски. Законът не задължава нито родителите, нито ученикът, спрямо когото е предприето провеждането на процедурата по налагане на санкция, да вземе участие. Видно от горепосочения протокол, ученикът е предоставил обяснения устно, но

същите не са включени в протокола. Без да е отразено обяснението на ученика, няма как да се установи каква е защитната му теза и да се направи проверка от съда, доколко тя съответства на събраните по делото доказателства. Това съставлява процедурно нарушение и нарушава правото на защита на А. Косерски. В чл. 46, ал. 2 от АПК е предвидено, че при устното изслушване се съставя протокол, който съдържа името на лицето, дало сведения, обяснения или пояснения, съществената за случая информация, подпис, име и длъжност на съставилото го длъжностно лице и дата на съставяне. В процесния протокол от 26.01.2026 г. не са отразени обясненията на А. Косерски, съответно неговата защитна теза, а отразеното мнение на майката, че училището е ограничило правото на защита на сина ѝ и на нея като родител, са именно в тази насока. Освен това директорът на 35 СЕУ „Д. В.“ в оспорената заповед е посочил, че санкцията се налага след вземане предвид на дадените обяснения на ученика по време на изслушване, проведено се на 26.01.2026 г., за което е съставен протокол № 1/26.01.2026 г. Не става ясно как директорът на училището е взел в предвид обясненията на ученика, след като те не са отразени в протокола, а и видно от посочения протокол, директорът не е присъствал на тази среща.

В тази връзка основателно се явява оплакването, че е нарушена разпоредбата на чл. 65 от Наредбата. На първо място на проведената среща на 26.01.2026 г. ученикът не е бил изслушан от директора, а от заместник-директора на училището, за който няма данни да е бил упълномощен да изслуша ученика, вместо директора. На следващо място на изслушването на ученика не е присъствал социален работник в съответствие с чл. 15, ал. 4 от Закона за закрила на детето, нито е изготвен социален доклад. И на последно място, както бе посочено по-горе, издалият процесната заповед административен орган не е взел предвид обясненията на ученика, които са дадени устно, тъй като същите не са обективирани в протокола. Нарушени са императивни законови изисквания и не е спазена предвидената процедура по налагане на санкция на ученика, поради което е налице отменително основание по чл. 146, т. 3 от АПК. (В този смисъл са решение № 971 от 30.01.2023 г. по адм. дело № 6710/2022 г., решение № 9535 от 11.10.2023 г. на адм. дело № 6190/2023 г. и др. на Върховния административен съд).

Относно оплакванията, че забележките в електронния дневник, заради които е наложено наказанието, са нанесени преимуществено от едни и същи учители, както и че показват затруднения в ученето, а не отклонения в поведението, съдът намира същите за неоснователни. От събраните по делото доказателства ясно личи, че забележките са вписани от различни преподаватели заради проблеми с дисциплината от страна на Косерски.

Не могат да бъдат споделени доводите на жалбоподателя, че с процесната заповед бил нарушен принципа *non bis in idem*.

Първо, този принцип се прилага при реализиране на административнонаказателна (наказателна) отговорност, а не при постановяване на принудителна административна мярка, каквото представлява "забележката". Макар принудителните административни мерки да са уредени в Закона за административните нарушения и наказания (чл. 22 и чл. 23 ЗАНН), те имат собствено битие като особен вид административни актове, чрез които се цели да се предотврати или преустанови административното нарушение (превантивни или преустановителни административни мерки), както и да предотвратят или отстранят вредните му последствия (превантивни или възстановителни административни мерки).

"Забележката", както и другите посочени хипотези в чл. 199, ал. 1, т. 1 – т. 5 от ЗПУО не представляват санкции в смисъла на административни наказания по ЗАНН, макар да са неточно квалифицирани като такива в чл. 199 от ЗПУО, а особен вид принудителни административни мерки за въздействие върху учениците в съответното училище. Съгласно чл. 6 от ЗАНН административно нарушение е това деяние (действие или бездействие), което нарушава установения ред на държавното управление, извършено е виновно и е обявено за наказуемо с административно наказание, налагано по административен ред. По аргумент от чл. 12 от ЗАНН административните наказания се налагат с цел да се предупреди и превъзпита нарушителят към спазване на установения правен ред и да се въздейства възпитателно и предупредително върху останалите граждани. Видно от разпоредбата на чл. 13, ал. 1 от ЗАНН, административните наказания са *numerus clausus*: обществено порицание, глоба, временно лишаване от право да се упражнява определена професия или дейност.

От своя страна текстът на чл. 199, ал. 1 от ЗПУО регламентира, че за неизпълнение на задълженията, определени в този закон, в нормативните актове по неговото прилагане и в правилника за дейността на училището, след изчерпване на останалите механизми за въздействие върху вътрешната мотивация и за преодоляване на проблемното поведение на учениците може да се налагат следните санкции: забележка, преместване в друга паралелка в същото училище, предупреждение за преместване в друго училище, преместване в друго училище, преместване от дневна форма в самостоятелна форма на обучение. Видно е, че чл. 199, ал. 1 от ЗПУО не предвижда административни наказания по чл. 13, ал. 1 от ЗАНН и следователно липсва последният елемент от квалификацията на едно деяние като административно нарушение по чл. 6 от ЗАНН, а именно

наказуемостта му с административно наказание по смисъла на чл. 12 и чл. 13 ЗАНН.

Съгласно чл. 22 от ЗАНН за предотвратяване и преустановяване на административни нарушения, както и за предотвратяване и отстраняване на вредните последици от тях могат да се прилагат принудителни административни мерки.

В чл. 199, ал. 1 от ЗПУО законодателят е изброил именно такива принудителни административни мерки от категорията на възстановителните (преместване в друго училище и преместване от дневна форма в самостоятелна форма на обучение, преместване в друга паралелка) и на превантивните (забележка и предупреждение за преместване в друго училище). В чл. 199, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУО е уредена възможността за налагането на преустановителни принудителни административни мерки при започнало и продължаващо нарушение от страна на ученика – отстраняване от часа при възпрепятстване на учебния процес или отстраняване от училище, когато се яви с облекло или във вид, които са в нарушение на правилника за дейността на училището, както и когато състоянието му не позволява да участва в учебния процес, до отпадане на основанието за отстраняването му. Изложеното се подкрепя и от правилото на чл. 205 от ЗПУО, което предвижда, че заповедта за налагането на санкцията подлежи на обжалване по реда на АПК, а не по реда на ЗАНН, който по общо правило е приложим само при наложени административни наказания.

Следователно смисълът на правилото на чл. 201, ал. 1 от ЗПУО е да забрани за едно и също нарушение да бъдат налагани няколко административни мерки, за да може да се стимулира административния орган да определя всеки път санкцията при спазване на критериите, заложи в чл. 201, ал. 2 от ЗПУО. Тоест, целта на закона е да се търси "стъпаловидно" налагане на принудителните административни мерки по чл. 199, ал. 1 от ЗПУО при последващи нарушения на дисциплината, в случай, че по-леките мерки не дадат нужния поправителен и превантивен ефект за ученика по отношение на бъдещото му поведение в училище.

Второ, въпросното натрупване на нарушения на реда и дисциплината в училище, които са отразени при налагането на санкцията "забележка", не води до налагане на няколко принудителни административни мерки за едно и също нещо. Напротив – старите нарушения на училищната дисциплина винаги следва да бъдат съблюдавани при налагането на ефективната и пропорционална мярка, за да може да се реагира адекватно на извършеното нарушение/нарушения от страна на ученика – арг. от чл. 201, ал. 2 от АПК. В настоящия случай, заповед № УД-108/05.01.2026 г. на

директора на 35 СЕУ „Д. В.“, която е издадена за част от забележките, предмет и на процесния акт, е отменена със заповед № УД-123/15.01.2026 г. и не е породила правно действие по отношение на ученика. Именно поради тази причина натрупаните до издаването на процесната заповед забележки, са посочени като част от извършените от Косерски нарушения.

За пълнота на изложението следва да се отбележи, че настоящият съдебен състав по никакъв начин не толерира противообществени прояви и склонност към нарушаване на училищните правила, за каквото поведение от страна на А. Косерски има данни по делото. Същевременно обаче, във всяко санкционно производство, включително и това по реда на ЗПУО, което завършва с утежняващ засегнатото лице акт, неспазването на изискванията на закона, предназначени да гарантират справедливото и съобразено с възрастта на детето провеждане на производството, накърнява както правото на защита на засегнатото лице, така и съдебния контрол за законосъобразност. Тези нарушения на административнопроизводствените правила опорочават процедурата по налагане на санкция, тъй като ако не бяха допуснати би могло да се стигне до друг резултат, поради което и обуславят отмяна на оспорената заповед.

Освен изложеното в т. II от заповедта е посочено, следното поведение от страна на Косерски: внасяне в сградата на училището на вейп, употреба и разпространение на тютюневи изделия, с което е нарушил чл. 172, ал. 1, т. 5 от ЗПУО и чл. 66, т. 8, т. 9 от ПДУ. От данните по делото и по – конкретно доклад вх. № 622/09.01.2026 г. на учителя по български език и литература се установява, че Косерски е носил в джоба си електронна цигара (вейп). Няма данни, а и твърдения, че същият е употребявал или разпространявал тютюневи изделия в сградата на училището. Посочената като нарушена разпоредба на чл. 66, т. 9 от ПДУ от своя страна касае внасянето и употребата на енергийни напитки, алкохол и наркотични вещества, което няма отношение към електронните цигари. В чл. 66, т. 8 от ПДУ е предвидена забрана за употреба на тютюн и тютюневи изделия. Отделно от това не става ясно какво е обяснил по време на изслушването А. Косерски за посочените твърдения за извършено нарушение.

В заключение, съдът приема, че административният акт е незаконосъобразен поради противоречието му с административнопроизводствените правила и материалния закон – отменителни основания по чл. 146, т. 3 и т. 4 от АПК и следва да бъде отменен.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, на жалбоподателя следва да се присъдят своевременно претендираните и доказани разноски по делото, които възлизат в общ размер от 405, 11 евро

(четиристотин и пет евро и единадесет евроцента) - за заплатена държавна такса и адвокатско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед № УД-160/03.02.2026 г. на директора на 35 СЕУ „Д. В.“, с която на А. К. Косерски от V „в“ клас на 35 СЕУ „Д. В.“ е наложена санкция „Забележка“ (чл. 199, ал. 1, т. 1 от ЗПУО) със срок до края на учебната 2025 – 2026 г.

ОСЪЖДА 35 Средно езиково училище „Д. В.“ с адрес [населено място], [улица] да заплати на В. К. К. с ЕГН [ЕГН], като майка и законен представител на А. К. Косерски с ЕГН [ЕГН] и адрес [населено място], [улица] сумата от 405,11 евро (четиристотин и пет евро и единадесет евроцента), представляващи разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: