

Протокол

№

гр. София, 16.11.2017 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 16.11.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **2207** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. Ф. Г., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Ф., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисията за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия, редовно уведомени, се представлява от юрк. Мутафчийска, с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Явява се вещото лице И. И. И..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-почеркова експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Запознати сме с експертизата.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

И. И. И. – 76 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото възнаграждение от внесения депозит в размер на 150 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Ф. - Представям и моля да приемете удостоверение от Министерство на отбраната със същото удостоверение заявяват, че не могат да дадат конкретна информация и ме насочват към „Ведомствен архив“ на Министерство на отбраната. Едно от обстоятелствата, които твърдим е, че документите, въз основа на които е обявена тази принадлежност са негодни доказателства и искането за това съдебно удостоверение е продиктувано от факта, че съществува вероятност документите да са съставени и в неработни дни.

ЮРК. МУТАФЧИЙСКА - Министерството на отбраната няма нищо общо със структурата на Държавна сигурност /ДС/, която била към МВР. Какво ще удостовери „Ведомствен архив“ на Министерство на отбраната е неотносимо към делото. Запознах се с днес представеното доказателство и правя възражение за издаване на ново съдебно удостоверение, което да послужи пред „Ведомствен архив“ на Министерство на отбраната.

АДВ. Ф. - Архива на ДС, включва, както архива на Министерство на отбраната, така и архива на МВР.

ЮРК. МУТАФЧИЙСКА – Категорично не е така, дори в чл.1 казва- разделя органите на ДС и органите на Генералния щаб на военното министерство. Те не са били никога в нито един момент в една структура.

АДВ. Ф. - Архивите идват или от Министерство на отбраната или от МВР. Една от целите ни е да установим, че документите, върху които е възприето това решение са нищожни.

СЪДЪТ намира, че следва да приобщи така депозираното писмо днес представено от процесуалния представител на жалбоподателя, издадено с рег.№283-4445/09.11.2017г., подписано от началник оперативен архив на българската армия подп. В. А. и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представеното писмо от процесуалния представител на жалбоподателя, издадено с рег.№283-4445/09.11.2017г., подписано от началник оперативен архив на българската армия подп. В. А..

АДВ. Ф. – Моля да ми бъде издадено друго съдебно удостоверение в същия смисъл, което бе издадено за пред министерство на отбраната, което да ми послужи пред Министерство на вътрешните работи, с оглед обстоятелствата да се сдобия с информацията дати 03.09.1987 година и 18.09.1987 г. били ли са работни дни за служителите на МВР, включително и служителите на Държавна сигурност.

ЮРК. МУТАФЧИЙСКА – Възражявам. Н. е и неоснователно е искането за издаване на съдебно удостоверение. Все още сме на етап събиране на доказателства, включително и експертизата беше относно допустимостта по делото. В тази връзка, представям и моля да приемете писмо на Български пощи, където в абзац /предпоследен/ е вписано, че препоръчаната пратка - обект на експертизата е доставена на 29.05.2014 година на адрес срещу подпис в опис за доставяне на препоръчани пратки и направено вписване „Г. Г.“. За сведение на съда представям извадки от НБД Население, от които е видно, че жалбоподателят Г. Ф. Г. и Г. Г. Ф. - адвокат на жалбоподателя живеят в една и съща сграда, на един и същ етаж, с оглед на което, моля съдът да прецени

необходимостта от възлагане на допълнителна задача на вещото лице, именно: дали подписът Г. Г. в обратната разписка са нанесени от адв. Г. Ф. с оглед удостоверението на пощите и от НБД Население.

АДВ. Ф. – Представеното доказателство не възразявам да се приеме. На първо място, представеното писмено доказателство представлява текст, на който са изписани имената на баща ми и нашия адрес. Това, което е представено не става ясно какво означават, вследствие на какво са изписани тези имена. С баща ми живеем в един блок, но в отделни апартаменти живеем. Имаме сигнал до СРП.

ЮРК. МУТАФЧИЙСКА – Поддържам искането за допускане на допълнителна задача към вещото лице, което да отговори на въпроса: Дали подписът и вписаното Г.Г. на обратната разписка, приложена на л. 56 от делото е положен от Г. Г. Ф. - син на жалбоподателя и негов процесуален представител, след като бъде снет сравнителен материал от адвокат Г. Г. Ф..

СЪДЪТ намира, че следва да приобщи представените от ответника писмени доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното писмо от Български пощи, подписно и адресирано до председателя на Комисията за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия.

ПРИЕМА за сведение представените от ответника извадки от НБД Население.

СЪДЪТ намира, че с оглед равнопоставеност на страните в процеса, както и днес представеното писмено доказателство, което се намира в оригинал в ответника следва да допусне допълнителна задача и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна задача на съдебно-почеркова експертиза, като вещото лице И. И. И. следва да отговори на въпроса: Дали подписът и вписаното Г.Г. на обратната разписка, приложена на л. 56 от делото е положен от Г. Г. Ф. - син на жалбоподателя и негов процесуален представител, след като бъде снет сравнителен материал от адвокат Г. Г. Ф..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице, в размер на 150 лева, вносим от ответника, в 7-дневен срок от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице, което присъства в залата след внасянето на депозита и е запознато с така поставената допълнителна задача.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на процесуалния представител на жалбоподателя, което да му послужи пред Министерство на вътрешните работи, със съдържание идентично с издаденото му съдебно удостоверение от 06.10.2017 година.

ЮРК. МУТАФЧИЙСКА – В изпълнение на Ваше разпореждане от предходно съдебно заседание представям и моля да приемете заповед на началника на Шесто управление ДС с която награждават капитан Н. и е видно в кое отделение е бил. Представям и служебната карта на И. Й. Н..

АДВ. Ф. – Да се приемат.

Съдът намира, че следва да приеме днес представените от ответника писмени доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА Заповед на началника на Шесто управление ДС от 02.12.1987 година, както и служебна карта на И. Й. Н. на длъжност разузнавач 01 отдел на ДС.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.01.2018 година от 11,00 часа, за когато страните и вещото лице уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: