

РЕШЕНИЕ

№ 1909

гр. София, 22.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Пецова

ЧЛЕНОВЕ: Димитрина Петрова
Искра Гърбелова

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **937** по описа за **2024** година докладвано от съдия Искра Гърбелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на Министерство на културата, чрез процесуалния му представител юрк. Ш. срещу Решение от 25.04.2023г., постановено по НАХД № 14706/2020г. на Софийски районен съд, НО, 133-ти състав. С обжалваното решение е отменено наказателно постановление (НП) № 45-00-433 от 06.10.2020г., издадено от Заместник министъра на културата, с което на основание чл. 221а, ал. 3 от ЗКН на „Актив Билдинг ИНК“ ЕООД е наложено административно наказание „Имуществена санкция“ в размер на 10 200 /десет хиляди и двеста/ лева за извършено нарушение на чл. 161, ал. 1, изречение второ от ЗКН

В касационната жалбата се съдържат оплаквания за неправилност на първоинстанционното решение, поради нарушение на материалния закон и допуснати съществени нарушения на процесуалните правила – касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК. По същество от съда се иска да отмени на решението на СРС и потвърди наказателното постановление. Претендират се разноски за двете инстанции.

В съдебно заседание, касаторът се представлява от юрк. А., която поддържа жалбата и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Ответникът по касационната жалба – „Актив Билдинг ИНК“ ЕООД се представлява от адв. Т., който оспорва жалбата и моли съда да остави в сила решението на СРС. Заявява изрично, че не претендира разноски.

Представителят на СГП счита жалбата за неоснователна.

В настоящото производство не са представени нови писмени доказателства за установяване на касационните основания.

След като се запозна с обжалваното решение и касационните основания, Административен съд София – град, XXVII касационен състав, приема следното:

Касационната жалба е подадена от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, в законоустановения 14-дневен срок, срещу акт подлежащ на обжалване, поради което е процесуално допустима.

Пред СРС е обжалвано наказателно постановление (НП) № 45-00-433 от 06.10.2020г., издадено от Заместник министъра на културата, с което на „Актив Билдинг ИНК“ ЕООД е наложено административно наказание „Имуществена санкция“ в размер на 10 200 /десет хиляди и двеста/ лева за това че „Актив Билдинг ИНК“ ЕООД, със седалище и адрес на управление в [населено място], [улица], вх. Б, ет. 1, ап. 1, с ЕИК[ЕИК], в периода от 06.08.2019 г. - началната дата на СМР до 22.08.2019 г. - датата на спиране на СМР, е извършило строителни дейности в територията на „Световен паметник на културата „Б. Църква“ и охранителната му зона“, при което:
- не са спазени изискванията на чл. 161, ал. 1, изречение второ от ЗКН и при извършване на изкопните дейности не е имало наблюдение от археолози, с което е осъществен фактическия състав на чл. 221а, ал. 3 от ЗКН.

С атакуваното Решение от 25.04.2023г., постановено по НАХД № 14706/2020г. на Софийски районен съд решаващият делото състав на районния съд е отменил Наказателното постановление като е приел, че при издаването на НП са допуснати нарушения на чл. 57 от ЗАНН, които се явяват съществени, тъй като ограничават правото на защита на санкционираното лице

Към момента на разглеждане на делото в открито съдебно заседание и на постановяване на настоящото решение, предвидената в закона абсолютна погасителна давност е изтекла. Поради горното настоящият съдебен състав намира, че не следва да разглежда първоинстанционното решение по съществото му, а следва да бъдат изложени аргументи само относно прилагането на института на абсолютната погасителна давност и аргументи относно изтичането ѝ пред настоящата инстанция. Нормата на чл.11 от ЗАНН препраща към чл.81 ал.3 вр. чл. 80 ал.1 т.5 от НК, като съгл. ТП № 1/2015г. на ОСНК на ВКС и ОС на Втора колегия на ВАС- погасителната давност се прилага и в производствата по ЗАНН. Изтичането на абсолютната давност е именно от кръга обстоятелства, изключващи отговорността, т.е. по отношение на тях, доколкото в ЗАНН не е предвидено друго, следва да се прилагат правилата на НК. В глава IX от НК „Погасяване на наказателното преследване и на наложеното наказание“, чл.79, ал.1, т.2, е предвидено, че наказателното преследване се изключва когато е изтекла предвидената в закона давност. Съобразно разпоредбата на чл.80, ал.1, т.5 от НК наказателното преследване се изключва по давност, когато то не е възбудено в продължение на три години за всички други наказания с изключение на тези дадени в предходните точки на същата алинея. В конкретния случай, административно наказателно производство е образувано. Разпоредбата на чл.81, ал.4 от НК предвижда обаче абсолютна давност, с изтичането на която, макар да е било образувано производство, отговорността се погасява. В тази разпоредба е посочено, че

независимо от спирането или прекъсването на давността наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, който надвишава с една втора срока, предвиден в предходния член. В конкретния случай давността е била три години, а абсолютната давност (съобразно нормата на чл.81, ал.4 от НК) е четири години и половина от момента на извършване на нарушението по аналогия от чл.80, ал.3 от НК.

За това дали е изтекла абсолютната давност за преследване на престъпление или извършено административно нарушение съдът е длъжен да следи служебно. Във връзка с това настоящият съдебен състав констатира, че тя е изтекла предвид датата на извършване на нарушението 22.08.2019 г. Правната последица от горното би била отмяна на наказателното постановление, но доколкото именно в такъв смисъл е и диспозитивът на решението на софийски районен съд, същото следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора разноски се следват на ответника по касацията, който изрично заяви, че не претендира такива и затова съдът не няма да присъди разноски.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 АПК, Административен съд София-град, XXVII касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 25.04.2023г., постановено по НАХД № 14706/2020г. на Софийски районен съд, НО, 133-ти състав.

ПРЕКРАТЯВА съдебното административнонаказателно производство.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател:

Членове: 1.

2.