

РЕШЕНИЕ

№ 5232

гр. София, 04.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 12.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **5810** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.
Образувано е по жалба на М. Д. М., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], чрез адв. И. Я.-Б., със съдебен адрес: [населено място], [улица] тел., срещу Заповед за прилагане на ПАМ № 22-4332-002271/08.03.2022 г., издадена от П. Х. П., полицейски инспектор в отдел „ПП“ при СДВР – за прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца на основание чл.171, т.2а, б.“а“ от ЗДВП.

В жалбата се твърди, че издадената Заповед за налагане на ПАМ е неправилна, незаконосъобразна, съставена в нарушение на административно-производствените правила и на материалния закон.

Жалбоподателят М. Д. М., чрез адв.И. Е. Я., редовно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът П. Х. П. на длъжност полицейски инспектор в сектор „ПП“ при СДВР, редовно призован, се представлява от юрк. В..

Заинтересованата страна, редовно призована, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

При извършена проверка на 08.05.22 г., около 16.23 часа, в [община], на път I-6,

П.-С., в областта В.-М.-III-1003, се установило че М. Р. К. управлява лек автомобил М. Ц 320 ЦДИ, с рег. Номер Е 3262 МК, собственост на М. Д. М., ЕГН [ЕГН] и при извършената проверка с РСОД и справка с ОДЧ-99 на КПП В., се установило че водачът управлява МПС с чуждестранно СУМПС /Великобритания/, което не е издадено от държава членка на Европейския съюз или друга държава, страна по споразумението за Европейско икономическо пространство или Конфедерация Швейцария в срок от три месеца от влизането му в страната-СУМПС с номер К. 19, с което виновно е нарушил чл. 152, ал. 1, вр. чл. 162, ал. 1 от ЗДвП-БЪЛГАРСКИ ГРАЖДАНИН УПРАВЛЯВА МПС С ЧУЖДЕСТРАННО НАЦИОНАЛНО СВИДЕТЕЛСТВО БЕЗ ДА Е ПОДМЕНЕНО СЛЕД ПРЕБИВАВАНЕ ПОВЕЧЕ ОТ 3 МЕСЕЦА в РБ. За установеното нарушение е съставен АУАН № 604373/08.05.22 г., въз основа на него е издадена оспорената Заповед № 22-4332-002271/08.03.2022 г., за прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца, на основание чл. 171, т. 2а, б. „а“ от ЗДвП, вследствие на което са отнети свидетелството за регистрация на МПС и регистрационните табели на автомобила.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима като подадена в срок, от надлежна страна и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол.

Разгледана по същество е неоснователна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материално- правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Съгласно чл.171, ал.1 от ЗДвП за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилагат следните принудителни административни мерки: като в т.2а от същия закон е визирана хипотезата на прекратяване на регистрацията на пътно превозно средство на собственик, който е предоставил управлението на моторно превозно средство на лице, без да притежава съответното свидетелство за управление – за срок от 6 месеца до една година.

В конкретния случай в процесната заповед е посочено, че М. Р. К. управлява лек автомобил М. Ц 320 ЦДИ, с рег. Номер Е 3262 МК, собственост на М. Д. М., ЕГН [ЕГН], без да притежава свидетелство за правоуправление, тъй като е нарушил разпоредбата на чл.162 ал.1 от ЗДвП-водачът управлява, без да притежава свидетелство за правоуправление валидно за категорията, към която спада управляваното от него МПС-водчът е български гражданин,а управлява МПС с чуждестранно национално свидетелство,издадено във Великобритания,без да е променено след пребиваване повече от три месеца в България на осн. Чл.162 ал.1 от ЗДвП. Очевидно е,че М. Д. М., ЕГН [ЕГН] е предоставила управлението на автомобила на лицето М. Р. К..

В акта за установяване на административно нарушение, който е част от преписката по делото е отразено, че на 08.05.2022 г. около 16:23 ч. водачът в [населено място] в обективирания участък управлява л.а. „М.“ с посочения по-горе регистрационен номер собственост на жалбоподателката, без да притежава свидетелство за

правоуправление валидно за категорията, към която спада управляваното от него МПС-водът е български гражданин, а управлява МПС с чуждестранно национално свидетелство, издадено във Великобритания, без да е променено след пребиваване повече от три месеца в България на осн. Чл.162 ал.1 от ЗДвП. Същото се установява и от събраните по делото доказателства, с което фактическия състав на чл.162 ал.1 от ЗДвП е изпълнен.

Ако лицето е притежавало СУМПС към датата на проверката в тежест на жалбоподателя е да докаже това обстоятелство, доколкото противното се установява от приетия АУАН. О. състав на чл.171 т.2а от ЗДвП се свежда до притежаването/непритежаването на съответното СУМПС. Същото като официален удостоверителен документ е със срок, което предопределя и срочността на правото на водача да управлява МПС, разполагайки с валиден удостоверителен документ за правоспособност. С изтичането на срока, за който държавата е признала на съответното лице правото да управлява МПС, същото се прекратява /без значение факта, че лицето е положило изпит за правоспособност/. Срочността на правото е отразена в официалния удостоверяващ правото документ. В случая се потвърждават изводите на административния орган, а това само по себе си е предпоставка за приложението на чл.171 т.2а от ЗДвП.

С оглед горното жалбата се явява неоснователна и следва да се отхвърли.

Предвид изхода на спора, жалбоподателката следва да бъде осъдена да заплати на ответника направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

По изложените съображения, Административен съд – София град, III отделение, 71 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. Д. М., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], чрез адв. И. Я.-Б., със съдебен адрес: [населено място], [улица] тел., срещу Заповед за прилагане на ПАМ № 22-4332-002271/08.03.2022 г., издадена от П. Х. П., полицейски инспектор в отдел „ПП“ при СДВР – за прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца на основание чл.171, т.2а, б. “а“ от ЗДвП.

ОСЪЖДА М. Д. М., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], да заплати на СДВР, направените по делото разноски в размер на 100 /сто/ лева, за юрисконсултско възнаграждение.

Решението не подлежи на обжалване съгласно чл.172 ал. 5 от ЗДвП.

СЪДИЯ: