

# Протокол

№

гр. София, 24.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 24.01.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Ирина Кюртева  
Елеонора Попова**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на  
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **11544** по описа за **2019**  
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ ТД ЮГОЗАПАДНА НА АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ - редовно призован, се  
представява от юрк. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ [фирма] - редовно призован, се представява от адв.М. А., с  
пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, се представява от прокурор Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради  
което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** касационната жалба.

**ДОКЛАДВА** молба от 11.11.2019г. и молба от 15.11.2019г.

Юрк. З.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства, освен  
приложените към нея.

Адв. А.: Оспорвам касационната жалба. Нямам искания за отвод, но поддържам  
изложеното в депозираната молба във връзка с представената от касатора молба. По

този въпрос има образувано тълкувателно дело №4/2019г. Оставям на съда да прецени по отношение на делото. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по доказателствата. Няма да соча други такива.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените с касационната жалба писмени доказателства, както и представените с отговора на касационната жалба писмени доказателства - митнически декларации.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. З.: Подробно съм изложил аргументи в касационната жалба. Излишно е да ги преповтарям с оглед процесуална икономия. Моля предвид изложеното в жалбата, да постановите решение, с което изцяло да отмените решението на СРС, което считам за неправилно и постановено в противоречие с приложимия материален закон. Моля да потвърдите жалбата като законосъобразна и правилна. Моля да ми бъдат присъдени разносните за юристконсултското възнаграждение.

Адв. А.: Моля да оставите без уважение касационната жалба и да потвърдите, като правилно и законосъобразно решението на СРС. Аз искам да кажа само няколко изречения, независимо, че подробно съм изложила съображенията си срещу касационната жалба в отговора. Искам да кажа, че правилно е решението на съда, че за да се претарифира съответната стока от една тарифна позиция в друга, е нужно да се установят характеристиките и материалите, с които е произведена съответната стока. Искам да прочета само едно само изречение, както в акта, така и в наказателното постановление: „Л. дискове представляват естествени или изкуствени абразиви на прах и на зърна, наложени върху текстилни изделия и залепени върху дискове“. Как и въз основа на какви обстоятелства – доказателства е установено дали абразивите са изкуствени или естествени? Не са установени, защото и те сами не знаят какви са. Пишат или са естествени, или са изкуствени. Не е ясно. На следващо място, за да се тарифират тези ламелни дискове в посочената от Митницата тарифна позиция - тарифен код, би следвало тези абразиви, независимо какви са, следва да са наложени в текстилни изделия. Това обстоятелство не може да се установява с просто око. Необходимо е изготвяне на експертиза. В случая такава е невъзможно, защото в хода на декларирането, митническите органи първо не са имали съмнение по отношение на тарифния код и са дали съгласието си за тарифирането. Ако е имало някакво съмнение, би следвало да изземат мостра, която да послужи на последващия контрол да изследват тази мостра, да направят лабораторна експертиза, да се установи дали тази основа е текстилна или не е. И едва тогава при наличие на безспорни доказателства, да се промени тарифния код. Това не е направено. Действително в хода на последващия контрол, свидетелите твърдят, че са видели някакъв диск. Какъв е той? Откъде, от кой, при положение, че тук имаме внесени 11 броя видове. Как установиха идентичност между проверявания от тях – незнайно какъв и от къде иззет диск с тези 11 вида, за да твърдят идентичност? В тази връзка правилно е разсъждението на СРС и по този въпрос. Останалите съображения съм ги развила подробно и няма да взема становище. Единственото, за което не съм съгласна със

СРС, е липсата на нарушение на чл.34. Напротив при положение, че всички данни за тази стока, са били оповестени и известени, и Митницата е била наясно с характеристикните данни на ламелните дискове към датата на декларацията, оттук – наметне за какви нови характеристикни данни ще говорим? При положение, че и тези документи, които са на чужд език, нито един от тях не съдържа данни различни от тези, които са били съобщени по време на декларирането. В тази връзка вероятно колегата е представил и вече практика на два състава на Административен съд, но и те се позовават на документите от последващ контрол. Кои са тези документи? Съобщете характеристиките. Нали това е смисъла на съдебния акт? Да бъде аргументиран, а не да се позовава голословно на някакви документи, без да съобщава конкретните характеристики. По тези съображения Ви моля, да потвърдите решението като правилно и законосъобразно. Представям едно решение на РС, потвърдено Административен съд София – град.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че касационната жалба е неоснователна и недоказана и Ви моля да потвърдите решението на СРС законосъобразно и правилно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:41 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: