

# Протокол

№

гр. София, 01.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 01.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **2363** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.45 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – [фирма] - редовно призовани за днешното съдебно заседание, явява се управителят Н. С. Р. и адв. Ч., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. П., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – И. Я. Я. - редовно призован за днешното съдебно заседание, се явява.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. Ч. – Да се даде ход на делото.

Ю.. П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от [фирма] срещу заповед № РА50-60/26.01.2022 г. на главния архитект на Столична община.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила на 20.04.2022 г. молба от оспорващата страна, с приложено

доказателство за внесен депозит за вещо лице и допълнително формулирани въпроси към същото.

ДОКЛАДВА постъпила на 26.05.2022 г. молба от оспорващата страна, с която е изразено становище по приемането на заключението на вещото лице.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по ГПК заключение на вещото лице И. Я. Я. по назначената съдебно–техническа експертиза.

АДВ. Ч. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Да се приемат доказателствата, приложени към жалбата. Поддържаме молбите, които сме подавали след жалбата. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. П. – Оспорвам жалбата като неоснователна. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

И. Я. Я. – 62 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. Ч. – Каква е разликата между Общия устройствен план и Подробния устройствен план?

УПРАВИТЕЛ Р. – Ще обясня защо задаваме този въпрос. Защото той отнася към Общия устройствен план един от отговорите.

СЪДЪТ не допуска въпроса.

ВЪПРОС НА АДВ. Ч. - С кой от двата плана се определя конкретно предназначението на имота?

СЪДЪТ не допуска въпроса.

ВЪПРОС НА АДВ. Ч. - Променя ли се предназначението на два от новопредложените УПИ-а?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, категорично се променя предназначението на два от трите новообразувани имота.

ВЪПРОС НА АДВ. Ч. – Имотът на [фирма] съседен ли е на новопредложен УПИ, чието предназначение се променя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Отговорът е да.

ВЪПРОС НА АДВ. Ч. - Какво е старото и какво е новото предназначение на този новопредложен имот, съседния на [фирма]?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Старото предназначение е описано в действащия Подробен

устройствен план за Институт по заваряване, извършващ научно-производствени дейности и прочие. Предходният план, имам предвид преди плана за реструктуриране, е предвиждал цялата тази територия за институт. С конкретното мотивирано предложение, разработено на базата на действащия план за реструктуриране на жилищния комплекс, в който план за реструктуриране е отразен също по действащ предходен устройствен план, имотът на жалбоподателя е с предназначение за производствени и складови дейности и имотът на възложителите на мотивираното предложение [фирма] чрез техния пълномощник е за Институт по заваряване и прочие. С мотивираното предложение въпросният имот се предлага да бъде разделен на три нови урегулирани поземлени имота. Единият запазва досегашното предназначение, вторият, непосредствено съседният имот на жалбоподателя, за жилищно строителство и третият, който е отдалечен от имота на жалбоподателя през двата имота, е за жилищно строителство, обществено обслужване, офиси, тоест сграда със смесено предназначение, с водещо по моите разбирания, предназначение за жилищно строителство.

ВЪПРОС НА АДВ. Ч. - В целия квартал имали други поземлени имоти с жилищно предназначение, сега по действащия план?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Непосредствено през улицата, която се намира от изток, са имоти с жилищно предназначение, за комплексно жилищно строителство, в които се осъществяват в социалистическо време многофамилни жилищни сгради, блокове.

ВЪПРОС НА АДВ. Ч. – В този квартал, а отсрещната улица е друг квартал?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Отсрещната улица са непосредствено засегнати през улица, защото се променя предназначенията на имота. В този квартал има за производствени дейности и за електроподстанция.

АДВ. Ч. – Няма повече въпроси.

УПРАВИТЕЛ Р. - Нямам въпроси.

Ю.. П. – Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. Ч. - Моля да приемете заключението, с изключение на страница 13, на отговор 2, последното изречение, в отговор на въпрос № 2, тъй като вещото лице считаме, че е излязло извън задачата си и е навлязло по спора по същество. Това сме го описали в молбата ни, която сме подали на 26.05.2022 г. В случай, че приемете цялото заключение, тогава заявяваме, че оспорваме заключението само в тази му част, последното изречение на отговора на Вашия въпрос 2.

Ю.. П. – Да се приеме заключението.

АДВ. Ч. – По отношение на възнаграждението, което иска вещото лице, по допълнението, Вие определете, защото според нас бяха прости въпросите и основните въпроси не са по наши задачи.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице И. Я. Я..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 650.00 лева, съгласно представената от вещото лице справка – декларация.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до

момента депозит в размер на 500.00 лева. Издаде се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА оспорващата страна, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, представи доказателствата за внесен допълнителен депозит в размер на 150.00 лева, представляващ остатък от определения в днешното съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв.

При невнасяне същите ще бъдат събрани по реда чл. 77 от ГПК.

АДВ. Ч. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. П. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

След изслушване на заключението на вещото лице, СЪДЪТ намира жалбата за процесуално допустима, с оглед на отговорите, от които се установява, че имотът е засегнат от оспорвания административен акт, поради което всъщност следва да бъде допусната до разглеждане по същество, като за тази цел бъдат призовани и заинтересованите лица, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като заинтересовани страни в производството [фирма] и [фирма], които следва да бъдат призовани за следващото съдебно заседание. На същите да се изпрати препис от жалбата, от оспорвания административен акт и препис от заключението по допуснатата съдебно-техническа експертиза.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на заинтересованите страни, в 14-дневен срок от съобщението, да направят своите доказателствени искания, респективно да възразят срещу представените писмени доказателства.

СЪДЪТ в ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ ще се произнесе по направените доказателствени искания на оспорващата страна с жалбата след постъпване на отговор, респективно на доказателствени искания на заинтересованите лица препис, от които ще бъде връчен на оспорващата страна за становище.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 12.10.2022 г. от 10.45 ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

СГП са уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ заинтересованите страни.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

