

Протокол

№

гр. София, 07.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 07.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **8957** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.42 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО – [фирма]. [населено място], редовно уведомено, представлява се от адв. Г. С. от САК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Кмета на Столична община, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт А. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – [фирма], [населено място], редовно призована, представляват се от адв. К. и адв. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – инж. Н. Н. Х., редовно призован, се явява лично, представило заключение на 29.09.2020г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ счита че, следва да бъдат приети като доказателства по делото представените в минало съдебно заседание писмени доказателства за които на страните е даден срок да изразят становище и такива са постъпили.

Към становището на процесуалният представител на ответника е приложено доказателството, което му е указано да представи.

Предвид това СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в минало съдебно заседание писмени доказателства.

АДВ. К.: С оглед становището на оспорващия, представям доказателства с препис за другите страни.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам допълнителни доказателствени искания, да се приемат представените днес доказателствата.

АДВ. С.: Нямам други доказателствени искания. Няма пречка да се приемат представените доказателства. Ще ги обсъждаме по същество.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените от заинтересованата страна писмени доказателства. Следва да бъде изслушано вещото лице по изготвената Съдебно-техническа експертиза.

Предвид това СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от заинтересованата страна писмени доказателства.

СНЕ самоличността на вещото лице:

Н. Н. Х. – 41 г., българин, български гражданин, неосъждан, женен, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същият обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен и в срок, което поддържам.

АДВ. С. към ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По въпрос 1. А1 – Посочили сте, че към процесната карта в приложението на [фирма] са включени зарядни станции, функциониращи под търговска марка „Е.“ само с информативна цел за тяхната локация. Някъде в самото приложение посочено ли е, че те са били включени именно с такава цел, потребителите не могат да оперират с тях и те са собственост на друго юридическо лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В използваното софтуерно приложение не е налице изрично такова разяснение, че станциите с търговска марка „Е.“ са използвани единствено с информационна цел.

АДВ. С. към ВЕЩОТО ЛИЦЕ: по същият въпрос - Какъв е общият брой на тези станции и какъв процент представляват те от всички зарядни станции в това приложение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Технологично мога да отговоря, технологично те не могат да бъдат свързани, без изричното съгласие на „Е.“ към приложението, за да може приложението да ги обслужва и дава информация на клиента който ги използва.

АДВ. С. към ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По отношение на тези зарядни станции Въпрос 2 – В мобилното приложение се предоставя актуална информация за режима на всяка зарядна станция, това включва ли зарядните станции на „Е.“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Приложението не включва зарядните станции на „Е.“, защото те не

са интегрирани и не показват статуса на станцията в текущото време. Говоря за станциите на „Е.“.

АДВ. С. към ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Какво виждат потребителите по отношение на тези станции на „Е.“, отваряйки приложението на [фирма]?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отваряйки приложението на [фирма] потребителите виждат локацията на станцията на „Е.“ и че те са собственост на „Е.“. При отваряне на приложението се виждат позициониране в даден регион от картата се виждат маркировки със станции, в този режим не се вижда чия собственост и каква е станцията. При маркиране на дадена станция вече се вижда подробно. Ако тя е собственост на „Е.“ се вижда, че е собственост на „Е.“ и никаква повече информация. Ако е собственост на [фирма] е вече с подробна информацията, защото тя е интегрирана в системата и може чрез приложение да бъдат командвани, да се заплаща и да се активира зареждане. А тази на „Е.“ не е интегрирана.

АДВ. С. към ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По въпрос 6 – Осигурен ли е мониторинг в реално време на всяка зарядна станция в приложението на [фирма] ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За станциите, които са интегрирани в приложението на [фирма] и са на [фирма] е осигурен мониторинг в реално време. По отношение станциите на „Е.“, които не са интегрирани в приложението, не е осигурен мониторинг в реално време, а е осигурена информация за тяхната локация.

АДВ. С. към ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По въпрос Б2 – Софтуерната платформа на [фирма] дава технологична възможност за интеграция с други локални и глобални платформи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Относно въпрос Б2 имам предвид, че има технологична възможност за свързване, а не че такава е налице.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси. По отношение въпрос 1, който сме задали – Какъв е общият брой на тези станции на „Е.“ включени в приложението на [фирма], моля да дадете възможност на вещото лице да направи допълнително проучване и да отговори по същият въпрос. По другите въпроси нямам уточнения и повече искания.

АДВ. К.: Искам да кажа, че се противопоставям на задачата, формулирана от насрещната страна и допълнително да се изготвя. Същата е абсолютно неотнормима към предмета на делото, по никакъв начин няма да способства за изясняване на делото – какъв е общият брой от „Е.“, това не е било предмет на конкурса. И просто поредното отлагане заради нещо, което не е относимо към делото.

ЮРИСКОНСУЛТ П. към ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да не бъде прието искането на процесуалната страна на жалбоподателят за допълнение и изясняване на въпрос 1.

АДВ. К.: Казахте, че приложението на [фирма] притежава функционалностите, които коментирахме до този момент по отношение на станциите собственост на [фирма]. Правилно ли е да се каже, че всъщност приложението позволява функционалност по отношение на всякакви станции, които са интегрирани към приложението, а не само тези собственост на [фирма]?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Правилно е да се каже, че приложението на [фирма] може да се свързва с всякакви станции, които не са негова собственост, а не само със станциите на „Е.“.

АДВ. К.: В експертната сте посочили проведено извън лабораторно изследване на място на зарядна станция. Можете ли да ни дадете повече информация? Наричате проведеният експеримент - На каква зарядна станция е проведен експеримента? Имам предвид на зарядна станция от вида - имам предвид на стр.4 над таблицата и

снимката.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Провел съм в реално време експеримента, като съм проверил реалната работа на приложението със зарядната станция.

АДВ. К.: Зарядната станция от същият вид ли е била, като този, с който доверителят ми е кандидатствал?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Зарядната станция е от същият вид като станциите, с които е кандидатствал [фирма].

АДВ. К.: С оглед формулираните от нас въпроси да се изследва документацията от [фирма] техническата по делото – можете ли да отговорите дали съгласно приложените по делото техническа документация посочените технически възможности се удостоверяват от приложението на [фирма]?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изследвал съм изцяло документацията, която е по делото относно [фирма]. Проверил съм и системата, която го обслужва и мога да потвърдя, че същото съответства съгласно документацията по делото.

АДВ. К.: Поддържа ли софтуерната платформа на [фирма] съгласно документацията, приложена по делото, протоколите, които позволяват интеграция с други платформи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Съгласно техническата документация, както и проверената зарядна станция, същата поддържа протоколите за интеграция и нов последен тип комуникация между приложението и станцията за обмен на данни.

АДВ. К.: Може ли да се обобщи, че станцията, която сте изпробвали при главният офис на [фирма] е била интегрирана с приложението, за да се вижда функционалността?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Станцията, която съм изследвал, е интегрирана и функционира съгласно тези протоколи.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице.

СЪДЪТ намира за неоснователно искането на пълномощника на оспорващият за поставяне на допълнителна задача на вещото лице, тъй като след установяването на тези факти не е относимо към предмета на спора.

Доколкото няма други доказателствени искания делото е изяснено от фактическа страна

Предвид гореизложеното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Н. Н. Х..

На същото се издаде РКО за сумата от 1000 лева.

ОТХВЪРЛЯ искането на пълномощника на оспорващото дружество за поставяне на допълнителна задача на вещото лице.

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. С.: Моля, да отмените така оспорената заповед на Кмета на Столична община от 04.07.2019 г. по подробно изложените съображения в жалбата ни, както и приложеното становище пред ВАС. Считаю, че от събраните доказателства се

установи първо, че заповедта е лишена от съдържателни мотиви, доколкото протокол, които не се съдържат ясни и точни обсъждания, както на представените документи от страна на участниците, така и обосновани изводи относно присъждането на максимален брой точки от значение на техническите им задължения. На следващо място, считам че се нарушени съществено административнопроцесуалните правила в работата на въпросната комисия доколкото спечелилият кандидат е допуснат до участие в противоречие на изискванията на документацията за участие, а именно без наличието на опит през последните три години в дейност сходни на предмета на конкурса.

На последно място, считам, че са нарушени правилата при разглеждане на оценка на двете оферти, които са подадени в конкурса досежно оценката на спечелилия [фирма], тъй като му е присъдена максималния възможен брой технически точки, при отсъствие на реални технически възможности за изпълнение по предмета на конкурса. Установено бе по безспорен начин, че в мобилната апликация, приложение по която съм донесъл, същият е декларираше, че по отношение на всички зарядни станции в това приложение същите отговарят на техническите изисквания на възложителя. Установи се, че в това приложение са включени чужди такива, включително и на конкуриращи фирми. Без да е извършена интеграция, без възможност потребителите по никакъв начин да оперират с въпросните станции. В този смисъл аз считам, че са декларирани неверни обстоятелства и комисията е взела неправилно и необосновано решение първо за допускането му до участие и второ за класирането му на първо място в този конкурс. Моля, да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноски. Представям списък с доказателства за извършените.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да оставите жалбата без уважение предвид изложените аргументи в становищата, представени по делото. Считам, в разрез с това, което каза представителят на оспорващият, че заповедта е издадена законосъборзано, съдържа необходимите мотиви, независимо че те се съдържат в протокола. Както беше изяснено класираният на първо място участник притежава необходимият опит също и технически умения, с което напълно покрива изискванията на конкурсната документация. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. К.: Моля да оставите без уважение подадената жалба като напълно неоснователна и недоказана и да потвърдите процесната заповед за класиране на участниците в проведения от Столична община конкурс. Изключително подробни съображения от наша страна бяха изложени в двете подадени становища по делото, моля да ги вземете предвид. С цел обобщаване на основните ни аргументи, моля да ни представите срок за писмена защита. Претендирам разноски. Представям списък по доказателства за изплащането.

АДВ. С.: Правя възражение за прекомерност за претендирания адвокатски хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Определя 7-дневен срок на процесуалните представители на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.12 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: