

РЕШЕНИЕ

№ 3757

гр. София, 08.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 22.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **11309** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 220 от Закона за митниците (ЗМ) и чл. 44, ал. 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза (Регламент (ЕС) № 952/2013 г.).

Образувано е по жалба на Р. Х. П. с постоянен адрес в [населено място], подадена чрез адв. Ю. Г. с посочен съдебен адрес в [населено място], [улица], срещу Решение с изх. № 32-208382/23.06.2022 г. на директора на Териториална дирекция „Митница“ – Б., с което е определена нова митническа стойност за стоката, поставена под режим допускане за свободно обращение с МД с МРН 21BG001009007453R0/14.05.2021 г., в размер на 14 738,98 лева и спрямо нея са определени вносно митническо задължение в размер на 1473,90 лева и задължение за ДДС при внос в размер на 3242,58 лева. Със същото решение са определени за вземане под отчет и досъбиране вносно мито в размер на 985,23 лева и ДДС в размер на 2170,50 лева, ведно със задължението за лихви върху тях, считано от 14.05.2021 г. до датата на уведомяването за решенето, както и лихви за забава за размера на дължимите вземания.

След излагане на хронологията по деклариране на закупения от жалбоподателя автомобил и действията на ответника, довели до определяне на нов размер на митническата стойност за него, се твърди, че оспореното решение е незаконосъобразно поради при неправилно приложение на материалния закон и допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Жалбоподателят оспорва заключението на митническата администрация, че декларираната цена на стоката не отговаря на действително платената. Акцентира, че този извод е основан единствено и само на база информацията, достъпна на електронен адрес www.bidfax.info, която не може да се приеме за достоверна и надлежна. В тази насока възразява, че не е спазен методът за определяне на митническата стойност на база договорната стойност съгласно чл. 70 и чл. 71 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. Твърди, че в действително договорената е заплатената за автомобила цена от 2 600 U.. По тези и допълнителни изложени в писмени бележки доводи се претендира отмяна на обжалваното решение и присъждане на направените съдебно-деловодни разноски, включително възнаграждение за един адвокат.

Ответникът – директорът на Териториална дирекция (ТД) „Митница“ – Б., чрез юрк. В. С.-С., оспорва жалбата по съображения, изложени в писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, надлежно уведомена за възможността да встъпи в производството, не е изпратила представител в съдебно заседание и не ангажира становище по жалбата.

Административен съд София-град, III отделение, 75-ти състав, като обсъди събраните по делото доказателства, съобрази доводите на страните и на основание чл. 168, ал. 1 АПК извърши служебна проверка на законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, приема за установено следното:

На 14.05.2021 г. в МБ С. с митническа декларация (МД) с MRN 21BG001009007453RO (л. 46-47) жалбоподателят, чрез пряк представител "КИСИ" ЕООД, е декларирал за режим допускане за свободно обращение на стока с описание в ел. д. 6/8 – употребяван пътнически автомобил –катастрофирал, марка – N., модел – R., брой места – 5, товароносимост – 2058, първоначална регистрация – 01.01.2020 г., цвят – черен, обем – 2500 куб. см, мощност – 181 Н., двигател – не се чете, шаси № JN1BJ1CW6LW642111.

В МД са декларирани още: в ел. д. № 4/16 "метод за определяне на стойността" – 1-Договорна стойност на внасяните стоки (чл. 70 от Кодекса); в ел. д. № 4/14 "Ц. на стоката" – 3000

Към митническата декларация са приложени: търговска фактура № 3394/15.02.2021 г., издадена от G. A. E. L. на стойност 3000 U. (л. 48 с превод на български на л. 67); Генерален коносамент, товарителница (B. of lading) с реф. № I./0545/03/.21L1 (л. 46-47 с превод на български на л. 72-73), съгласно който автомобилът с горепосочените данни е натоварен в пристанище Ню Й. и е с получаващо пристанище Б., България, изпращач G. A. E. L., получател P. П.; транзитна декларация реф. № 21BG00100820064893/05.05.2021 г. (л. 50) с посочени данни за държава на износ: US, държава на получаване: BG, изпращач G. A. E. L., получател P. П., титуляр/Титуляр на картет T. „Мирамар“ ЕООД, с отправно митническо учреждение BG001008.

Въз основа на декларираните към датата на приемане на митническа декларация данни – 14.05.2021 г., е определен размер на митническата стойност съгласно разпоредбата на чл. 70, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013, т. е. върху договорната стойност - действително платената или подлежащата на плащане цена на стоката при продажбата ѝ за износ с местоназначение в митническата територия на Съюза, коригирана при необходимост. Митническата стойност е определена съгласно представената фактура № 3394/15.02.2021 г., включваща декларираната цена на

автомобила от 2600 U. и разходите за транспорт в размер на 400 U.. Определени са и са взети под отчет публични задължения за мито в размер на 488,67 лв. и за ДДС в размер на 1075,08 лв.

Със заповед № ЗТД-1000-425/24.06.2021 г. (л. 82) директорът на ТД Ю. Морска при Агенция "Митници" е разпоредил изготвяне на обобщен анализ на данните от митническите декларации за режим допускане за свободно обращение и за режим транзит за стоки от позиция КН 8703, с държава на изпращане САЩ или К., за периода 01.06.2019 г. - 01.06.2021 г.

Във връзка с извършения обобщен анализ е изготвен доклад рег. № 32-208102/30.06.2021 г., в който са изложени констатации, че за част от декларациите са налице данни за занижени митнически стойности на внасяните стоки (л. 83-97).

Със заповед № ЗТД-1000-451/06.07.2021 г. директорът на ТД Ю. Морска е разпоредил на основание чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 и чл. 84, ал. 1, т. 1 ЗМ да се извърши последващ контрол на митнически декларации за деклариране на автомобили от позиция 8703, изпратени от САЩ или К., за режим допускане за свободно обращение, приети в периода 01.06.2019 г. – 01.06.2021 г. (л. 99 и л. 100 – извлечение от Приложение 1 към заповедта, в което е посочена МД на жалбоподателя Р. Х. П.).

При извършения последващ контрол, за който жалбоподателят е уведомен с писмо изх. № 32-259923/13.08.2021 г. (л. 34-36), от страна на митническите органи е анализирана събраната информация за автомобил със същите характеристики и идентичен VIN (номер на шаси), като на електронна страница <https://bidfax.info> е открита информация за обявена продажна цена на аукцион с дата 22.02.2021 г. със статус "продадена" (S.) за автомобил със същия VIN номер на шаси и "odometer 2278 miles" в страната на износа. Публикуваната продажна цена е в размер на 8000 U. и превишава с 5400 U. декларираната пред митническите органи цена в размер на 2600 U. при допускане за свободно обращение.

При така получената информация, на основание чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 и чл. 84, ал. 1, т. 1 ЗМ, с писмо рег. 32-259923/13.08.2021 г. (л. 34-35), от жалбоподателя са изискани доказателства за потвърждение на декларираната цена и извършените плащания, както и писмени обяснения.

На 14.11.2021 г. е постъпил отговор от Р. П. (л. 31-32), ведно с копие на свидетелство за регистрация №[ЕИК] от 17.06.2021 г. (л. 33), в който жалбоподателят е посочил, че автомобилът е закупен от посредник „Фрийлайн“ ООД, като оригиналните документи във връзка с покупко-продажбата са представени при регистрацията и се намират в КАТ С.. Посочено е също, че за автомобила купувачът е научил от интернет сайт copart.com.

Със съобщение по чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013, обективизирано в писмо рег. № 32-569/04.01.2022 г. (л. 26-29), жалбоподателят е уведомен, че поради възникнали основателни съмнения ще бъде определена нова митническа стойност на декларираната стока по МД с МРН 21BG001009007453RO. В съобщението е посочено, че това решение е взето с оглед липсата на достатъчно доказателства в подкрепа на декларираната митническа стойност на процесната стока, като са посочени обстоятелствата, породили съмненията в действителността на договорната стойност, както и на елементите, които се прибавят към нея при определяне на митническата стойност. Посочено е, че при извършен последващ контрол на МД е анализирана наличната информация за автомобил със същите характеристики и

идентичен номер на шаси и "odometer 2278 miles" в страната на износа, открита на електронна страница www.en.bidfax.info, с обявена продажна цена от 8000 U. на аукцион с дата 22.02.2021 г., със статус "продаден" (S.). В тази връзка по делото са приложени 10 бр. изображения, извлечения от сайта, удостоверяващи неговото състояние, приложени на л. 37-43. Наличните изображения показват, че автомобилът е повреден (удар странично в предна лява страна). Според митническите органи намерената информация се потвърждава и от описанието на автомобила към датата на деклариране за свободно обращение, съдържащо се в ел. д. 6/8 на МД - „Катастрофирал употребяван автомобил“. Прието е, че липсват доказателства да е налице промяна в състоянието на автомобила към 22.02.2021 г. (датата на аукциона) и към датата на допускане за свободно обращение - 14.05.2021 г., а приложената фактура (INVOICE) 3394 от 15.02.2021 г. от G. A. E." L. предхожда провеждането на самия търг.

Отразени са и следните констатации: В приложения към митническата декларация „С. OF T.“ с дата 03/02/2021 г. с № ST447697, удостоверяващо за претърпяло щета МПС с VIN JN1BJ1CW6LW642111, издадено в страната на износа е установено, че същият е на името на „S. F. I. CO“ 100 S. F. PLACE, B. S. NY. От представения сертификат за автомобила не е видно кой е следващ купувач. Приложената към МД фактура № 3394 е с дата 15.02.2021 г. и получател Р. Х. П., като не са представени договор, кореспонденция или други документи, предшестващи сключването на сделката, поради което датата на фактурата е приета за дата на сключване на сделката.

След проверка на данните от сертификата за автомобила и приложения коносамент (B. of L.) е прието, че последната сделка, удостоверена от компетентните власти в страната на износа и с местоназначение митническата територия на Съюза за автомобил с VIN JN1BJ1CW6LW642111 и изминати 2278 miles, е със собственик „S. F. I. CO“ 100 S. F. PLACE, B. S. NY 12020, който е вписан като единствен купувач в него на 03.02.2021 г. След тази дата няма данни и доказателства за осъществена продажба с купувач Р. Х. П., нито в представените към митническата декларация документи, нито в отговор на отправеното искане от митническите органи за допълнителна информация.

Според митническите органи на основание чл. 70 от Регламент (ЕС) № 952/2013, митническата стойност следва да се определи, като се вземе предвид продажната цена в размер на 8000 U. на автомобил със същия номер на шаси и със статус - продадена, увеличена с транспортните разходи. Така митническата стойност на стоката, допусната до свободно обращение с МД с MRN 21BG001009007453RO, е изчислена на 14738.98 лв.

На жалбоподателя е предоставен 30-дневен срок за становище.

Съобщението по чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 е получено от него на 19.01.2022 г., видно от приложеното на л. 30 известие за доставяне.

С докладна записка рег. № 32-180498/02.06.2022 г. (л. 21-25), изготвена от началника на МП Пристанище С. е предложено на директора на ТД Митница Б. да бъде издаден индивидуален административен акт за определяне на нова митническа стойност на стоката от МД с MRN 21BG001009007453RO. Прието е, че намереният резултат в интернет страницата съдържа детайлни данни за характеристиките, щетите и състоянието на автомобила, както и негови снимкови изображения.

С оспореното Решение № 32-208382/23.06.2022 г. на директора на ТД Митница – Б., на основание чл. 70, §, във връзка с чл. 71, § 1 буква д) подбуква i) от Регламент (ЕС)

№ 952/2013 за стоката, поставена под режим допускане за свободно обращение с митническа декларация с MRN 21BG001009007453RO е определена нова митническа стойност в размер на 14738,98 лв. В съответствие с това на основание чл. 77, § 1, буква а) от Регламент (ЕС) № 952/2013 за стоката от МД с MRN 21BG001009007453RO, поставена под режим допускане за свободно обращение е прието, че възниква вносно митническо задължение, като на основание чл. 77, § 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 митническото задължение възниква на датата на приемане на МД – 14.05.2021 г. На основание чл. 85, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013, при прилагане на обща ставка за вносно мито, съответстваща на декларирания код по КН 87032390/код по Т. [ЕГН], спрямо новата митническа стойност 14738,98 лв. е определено вносно митническо задължение в размер на 1473,90 лв. На основание чл. 54, ал. 1 ЗДДС във връзка с чл. 77, § 1, буква а) и чл. 77, § 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013, е прието, че на датата на възникване на митническо задължение възниква задължение и за ДДС, като на основание чл. 55, ал. 1 ЗДДС е определена данъчна основа при внос по смисъла на чл. 16 с.з. за стоката, поставена под режим допускане за свободно обращение с МД с MRN 21BG001009007453RO в размер на 16 212,88 лв. Предвид данъчната ставка от 20 %, съгласно чл. 66, ал. 1, т. 2 ЗДДС и на основание чл. 67, ал. 1 с.з. е определено задължение за ДДС при внос по смисъла на чл. 16, ал. 1 ЗДДС на стоката от МД с MRN 21BG001009007453RO, в размер на 3242,58 лв. На основание чл. 105, § 3 и § 4 от Регламент (ЕС) № 952/2013 и чл. 56 ЗДДС, във връзка с чл. 105, § 3 и § 4 от Регламент (ЕС) № 952/2013 са определени за вземане под отчет и досъбиране вносно мито и ДДС общо в размер на 3155,73 лв., от които мито в размер на 985,23 лв. и ДДС в размер на 2170,50 лв. На основание чл. 77, § 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013 и чл. 83, ал. 1 ЗДДС във връзка с чл. 77, § 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013, Р. П. е определен като длъжник за заплащане на вносно мито в размер на 985,23 лв. и на ДДС в размер на 2170,50 лв. На основание чл. 114, § 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 и чл. 59, ал. 2 ЗДДС, във връзка с чл. 114, § 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 е посочено, че възниква и задължение за лихви върху вносно мито и ДДС, считано от 14.05.2021 г., която е датата на възникване на митническото задължение и на задължението за ДДС до датата на уведомяването. На основание чл. 114, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 и чл. 59, ал. 2 ЗДДС, във връзка с чл. 114, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 е посочено, че се дължи лихва за забава за размера на дължимите вземания, които не са платени в определения в акта срок.

Описаните задължения са обосновани с липсата на доказателства в подкрепа на точността на декларираната цена съгласно приложената към МД фактура за покупко-продажба. Конкретните аргументи на административния орган възпроизвеждат констатациите от докладната записка на началника на МБ С., поради което не следва отново да бъдат възпроизвеждани.

Решение с изх. № 32-208382/23.06.2022 г. е връчено на жалбоподателя с известие за доставяне на дата 24.10.2022 г. (л. 20).

Жалбата е изпратена директно до съда на 02.11.2022 г., а административната преписка по издаване на обжалвания индивидуален административен акт е постъпила с писмо рег. № 32-431149/09.12.2022 г.

С определение от 16.01.2023 г. от ответника са изискани допълнително документи, представляващи част от административната преписка. Същите са представени и приети като доказателства по делото.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни

изводи:

Жалбата е подадена в срок, от надлежно легитимирано лице – адресат на обжалвания акт, поради което е допустима, а разгледана по същество е основателна.

Съгласно чл. 19, ал. 7 ЗМ за целите на прилагане на чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013 решения, взети без предварително заявление, се издават от началника на митницата, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение. Съгласно чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013, освен когато даден митнически орган действа като правораздавателен орган, разпоредбите на член 22, параграфи 4, 5, 6 и 7, член 23, параграф 3 и членове 26, 27 и 28 се прилагат и за решения, взети от митническите органи, без съответното лице да е подало предварително заявление. Следователно, оспореното решение на директора на ТД Митница Б. е издадено от компетентен административен орган, в границите на неговата териториална и материалноправна компетентност съобразно чл. 101, § 1 и чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 19, ал. 1 и чл. 15, ал. 2, т. 8 ЗМ, вр. чл. 5, т. 39 от Регламент (ЕС) № 952/2013 и представената по делото Заповед № 2387/30.07.2021 г. на директора на Агенция "Митници" (л. 80).

Проверяваното Решение с изх. № 32-208382/23.06.2022 г. е издадено в законоустановената писмена форма и е мотивирано от фактическа и правна страна.

Спазена е разпоредбата на чл. 22, § 6, алинея 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 за уведомяване на лицето относно мотивите, на които ще се основава решението. Предоставена му е възможност за становище. Според съда обаче са допуснати други съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които като резултат са довели до неправилно приложение на материалния закон.

Митническата стойност е определената за митнически цели стойност на стоките, която подлежи на деклариране от вносителя при представяне на стоките пред компетентното митническо учреждение и служи за база за определяне на възникващите от вноса митнически задължения. Предвид значението на митническата стойност за определяне на размера на възникналите от вноса митнически задължения, Регламент (ЕС) № 952/2013 за създаване на Митнически кодекс на Съюза издаден от ЕП и Съвета на ЕС и Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията от 24 ноември 2015 година за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза, както и вътрешното митническо законодателство, въвеждат правила и мерки за контрол и определяне елементите на облагане, гарантиращи както добросъвестното деклариране на относимите към вноса обстоятелства, така и установяването, обезпечаването и събирането на действителния размер на митническите задължения.

Правната уредба на Съюза относно митническото остойностяване цели да установи справедлива, еднообразна и неутрална система, която изключва използването на произволно определени или фиктивни митнически стойности.

В разпоредбата на чл. 70 от Регламент (ЕС) № 952/2013 е установен общия принцип за определяне на митническата стойност въз основа на договорната стойност, т. е. въз основа на действително платената или подлежаща на плащане цена на стоките при продажбата им за износ с местоназначение в митническата територия на Съюза.

Когато митническата стойност не може да бъде определена по правилата на чл. 70 от Регламент (ЕС) № 952/2013, остойностяването на внасяните стоки се извършва по реда на чл. 74 от регламента при последователно прилагане на методите в чл. 74, § 2,

букви а) до г), докато се стигне до първата от тези букви, по която може да се определи митническата стойност на стоките.

Съгласно чл. 74, § 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013, когато митническата стойност не може да се определи съгласно § 1, тя се определя въз основа на наличните данни на митническата територия на Съюза, като се използват разумни способности, съответстващи на принципите и общите разпоредби на Споразумението за прилагане на член VII от Общото споразумение за митата и търговията, Член VII от Общото споразумение за митата и търговията и Глава 3 от Дял II на регламента.

Цитираните критерии за определяне на митническата стойност са в отношение на субсидиарност както по отношение на метода, посочен в чл. 70 от Кодекса, така и помежду си, и само когато митническата стойност не може да бъде определена чрез прилагането на дадено правило, следва да се приложи систематично следващото правило в установената поредност (в този смисъл решение № 3699/18.04.2022 г. по адм. д. № 11027/2021 г. на ВАС и др.).

Едва след като докаже, че тези методи са неприложими за конкретния случай, органът може да определи митническата стойност по реда на чл. 74, § 3 от М., т. е. с използване на разумни способности въз основа на наличните данни на митническата територия на ЕС.

В конкретния случай липсват както доказателства, така и аргументи в оспореното решение, че изложената последователност на действията е спазена.

Отделно от това, за да се премине към тези субсидиарни методи, следва да са налице основателни съмнения относно декларираната от въвеждащия стоката на територията на общността стойност. Тези съмнения следва да бъдат доведени до знанието на вносителя на стоки и едва ако не бъдат опровергани, е налице възможност за определяне на митническата стойност по субсидиарно предвидените методи. Терминът "основателни съмнения" няма хармонизирана дефиниция в Кодекса или в Регламента за изпълнение, при което следва проявлението му да се установява във всеки отделен случай съобразно конкретно установени факти и обстоятелства.

В конкретния случай, процесната митническа декларация с MRN 21BG001009007453RO от 14.05.2021 г. е била предмет на последващ контрол относно верността на данните за реално платената цена за автомобила, посочен в нея, релевантна за определяне на митническата му стойност, съответно и за дължимите публични държавни вземания - мито и ДДС по реда на чл. 48 от МК във вр. чл. 84 ЗМ. Разпоредбата на чл. 48 от Регламента предвижда, че за целите на митническия контрол, митническите органи могат, след вдигане на стоките, да проверяват точността и пълнотата на информацията, подадена в митническа декларация, декларация за временно складиране, обобщена декларация за въвеждане, обобщена декларация за напускане, декларация за реекспорт или уведомление за реекспорт, както и наличието, автентичността, точността и валидността на всички придружаващи документи, и могат да проверяват счетоводната отчетност на декларатора и други видове отчетност, която се отнася до операциите с въпросните стоки или до предварителни или последващи търговски операции, включващи тези стоки. Тези органи могат да извършват и проверка на стоките и/или да вземат проби, ако това все още е възможно.

В чл. 140 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 2015/2447 за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза е

предвидена възможност за неприемане на декларираните договорни стойности – в случаите, когато митническите органи имат основателни съмнения дали договорната стойност представлява общата платена или подлежаща на плащане сума, посочена в чл. 70, § 1 от Митническият кодекс, и тези съмнения не са отпаднали след изискване на допълнителна информация от декларатора.

Възможността на митническите органи да отхвърлят декларираната митническа стойност на стоките обаче, не ги освобождава от задължението да изложат нарочни мотиви, обосноваващи основателността на съмненията и разликите в стойността, въз основа на която е определена новата митническа стойност.

В случая мотивите на органа за прилагане на чл. 140 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 2015/2447 по отношение на процесния автомобил е извършено без достоверни доказателства, на които митническата администрация да се позове. В тежест на органа е да докаже приложимостта на избрания метод по оспореното решение. Основателните съмнения по смисъла на решение на СЕС по дело C-291/15 следва да са подкрепени с данни за разлика в цените на стоките, достатъчна да обоснове съмненията. Практиката на съда на ЕС по приложението на чл. 140, § 1 от Регламента за изпълнение налага становището, че процедурата следва да се прилага с уточнението, че за да не изглежда намесата на администрацията непропорционална, съмненията в справедливостта на декларираната митническа стойност следва да са надлежно мотивирани (решение C-263/06, т. 52).

Административният орган се е позовал на разпечатка от произволен интернет сайт, за да обоснове извод, че действителната договорна стойност на процесния автомобил е по-висока от декларираната. Посочената информация не е част от митническите информационни системи и данните не са събрани по надлежния ред, регламентиран в закона, за да могат да се ползват с доказателствена сила. Установената от митническите органи информация за продажбата на автомобили, на които се оспорва митническата стойност, от проведени аукциони в интернет страници в страната на износа – в случая САЩ, не може да се използва за целите на определяне на митническата стойност на въпросните автомобили по реда на чл. 70 от Регламента. Освен това не са събрани никакви доказателства, че обявената в сайта цена е равна на продажната. Не е установено, че жалбоподателят или негов представител е участвал на аукциона. При това положение следва да се приеме, че липсват установени по надлежен ред факти, които пряко да обосноват извода на решаващия орган относно по-ниската цена, декларирана при първоначалното определяне на митническата стойност, а това лишава съда от възможност да направи преценка и относно законосъобразността на тези изводи на митническия орган.

Друго не следва от вписаният в C. of title (л. 69) като собственик S. F. I. Co, т.к. това обстоятелство не опровергава пряко представените от декларатора документи, съгласно които процесният автомобил е закупен от G. A. E. и доставен на жалбоподателя с помощта на посредник „Фрийлайн“ ЕООД. Няма данни от последното дружество да са изисквани документи и доказателства във връзка с покупката. Освен това свидетелството за собственост е с дата предхождаща датата на аукциона, което прави напълно възможно в този времеви период да е реализирана предходна продажба на автомобила. С дата предхождаща аукциона е инвойс фактура № 3394, в която като продавач е посочено G. A. E., а като получател – P. П.. Административният орган без да оспори представените документи за придобиване на стоката е приел, че е възникнало основание за отхвърляне на декларираната

митническа стойност в МД с MRN 21BG001009007453R0. Тежестта за доказване на наличието на основателни съмнения е за митническите органи, като последното е и предпоставка за неприемането на декларираната митническа стойност.

Не могат да бъдат споделени изложените в процесното решение мотиви, че фактура (Invoice) № 3394/15.02.2021 г. не съдържа всички необходими реквизити, удостоверяващи договорните условия по сделката и не може да служи в подкрепа на декларираните данни в митническата декларация относно митническата стойност. Фактурата съдържа всички релевантни елементи – страните, цената, датата и предмета на сделката. Доколкото административният орган не е оспорил автентичността на фактурата, то съдът приема, че по делото не е спорно извършването на сделка с предмет процесния автомобил, не са спорни и страните по сделката в качеството им на продавач и купувач, а документът има характеристики на разписка за извършеното плащане.

В представената по делото информация под формата на разпечатки от сайта www.bidfac.info не е отразено, че именно жалбоподателят е закупил процесния автомобил за сумата от 8000 U., а от страна на ответника не са ангажирани други надлежни доказателства в тази насока. Следва да се има предвид, че информацията, представена под тази форма, не представлява служебна и/или официална такава, за да се ползва евентуално с доказателствена сила. С оглед преценката за наличие на основателно съмнение дали декларираната договорна стойност представлява общата платена или подлежаща на плащане сума и доколкото не може категорично и несъмнено да се установи каква е действителната договорна стойност на стоката, е било налице основанието за пристъпване към прилагане на методите по чл. 74, § 2, респ. по чл. 74, § 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013 за определяне на митническата стойност.

Като не е спазил предвидения в регламента ред за определяне на митническата стойност на внесен автомобил, органът е допуснал нарушение, както на материалния закон и неговата цел, така и на процесуалните норми.

Митническата стойност е договорната стойност на стоките, поради което е необходимо да се изследва само действителната воля на страните по договора за покупко-продажба.

От представената по делото фактура № 3394/15.02.2021 г. се установява осъществена сделка с предмет процесния автомобил, вида и техническите характеристики на същия, цената на придобиване и размерът на разходите за транспорт, формиращи договорната стойност по чл. 71 от Регламент (ЕС) № 952/2013. Съгласно практиката на ВАС, застъпена в решение № 9350 от 13.07.2020 г. на ВАС по адм. д. № 14433/2019 г., VIII о. и в решение № 15563 от 15.11.2019 г. на ВАС по адм. д. № 6328/2019 г., VIII о., в тежест на митническите органи е, при условията на приложимото общностно право, да докажат основателността на съмненията, което да обоснове извършеното увеличаване на стойността на процесната стока.

Правилното и законосъобразното определяне на митническата стойност е от съществено значение за определяне на размера на задълженията, като при всички случаи органът е длъжен да изложи мотиви, в които да посочи установените от него факти и правни основания, въз основа на които издава административния акт.

Изцяло в тежест на митническия орган е да докаже, че митническата стойност на стоките не е реално платената или подлежаща на плащане цена, като установи и мотивира наличието на основание, което да доведе до неприемане на митническата

стойност. В тази връзка основателно съмнение е съмнение, което се основава на обективно съществуващ факт, но не на предположенията на митническия орган.

Гореизложеното сочи на необоснованост на съмненията в достоверността на декларираната митническа стойност, в нарушение на чл. 140 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 2015/2447.

При процедурата по определяне на по-високата стойност, следва да се съобрази, че във всички случаи при прилагането на методите за определяне на митническа стойност, митническите органи имат задължение да положат необходимата грижа, за да установят справедливата стойност на внасяните стоки, а не произволно определена такава. На това принципно положение е основана и процедурата по чл. 140, § 1 от Регламента за прилагане.

С оглед изложеното, съдът намира, че като не е приел декларираната договорна стойност на процесната стока и е определил нова стойност единствено съобразно публикуваната информация за проведен аукцион за процесния автомобил в интернет сайт на трета държава, директорът на ТД Митница Б. е постановил незаконосъобразен административен акт, който следва да се отмени. Не са били налице предпоставките, установени в чл. 140 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447, за да бъде определена митническата стойност на внесената стока на основание чл. 70, § 1 във вр. с чл. 71, § 1, б. "д", подб. i) от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. Предвид незаконосъобразното определяне на митническата стойност на стоката, незаконосъобразно са и определени с оспорения акт и сочените като възникнали задължения за мита и ДДС.

При този изход на спора разноски следва да се присъдят в полза на жалбоподателя, които са своевременно претендирани и възлизат на 710 лв. в т.ч. 10 лв. за ДТ и 700 лв. – заплатен адвокатски хонорара.

Мотивиран от гореизложеното Административен съд – София-град, III отделение, 75 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение с изх. № 32-208382 от 23.06.2022 г. на директора на Териториална дирекция „Митница“ – Б..

ОСЪЖДА Митница Б. да заплати на Р. Х. П. с адрес в [населено място], район С., [улица], направените по делото разноски в размер на 710,00 (седемстотин и десет) лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му.

Препис от решението да се изпрати на страните по реда на чл. 137 АПК.

СЪДИЯ: