

РЕШЕНИЕ

№ 39101

гр. София, 24.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 24.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Анастасия Хитова
Ася Тодорова

при участието на секретаря Десислава Лазарова и при участието на
прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **7997** по описа за **2025**
година докладвано от съдия Анастасия Хитова, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс
/АПК/, вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.
Образувано е по касационна жалба от зам. председателя на Комисията за финансов надзор /КФН/,
ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, подадена от юрк. С., срещу
Решение № 2446/02.07.2024 г., постановено по АНД № 13378/2024 г. по описа на Софийски
районен съд /СРС/. В касационната жалба са изложени доводи за нарушение на материалния
закон и съществено нарушение на процесуалните правила - касационни основания по смисъла на
чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) във вр. с чл. 63в ЗАНН. Иска
се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго по съществото на спора, с което да
бъде потвърдено наказателното постановление. Претендират се разноски за две съдебни
инстанции.

В съдебно заседание касаторът се представлява от юрк. Г. която поддържа жалбата и искането за
разноски.

Ответникът – „Карол Капитал Мениджмънт“ ЕАД, в съдебно заседание се представлява от юрк.
Г., която оспорва жалбата и моли да бъде оставено в сила решението на въззивния съд. Представя
писмени бележки, които съдържат искане за отправяне на преюдициално запитване. Претендира
разноски за две съдебни инстанции.

Представителят на Софийска градска прокуратура не изразява становище по
основателността на касационната жалба.

В предоставения от съда срок за становище по искането за отправяне на преюдициално запитване с молба от 30.10.2025 г. касаторът възразява по отправянето му. Счита, че релевантните за спора правни норми са ясни, конкретни и непротиворечиви, а отправените въпроси към СЕС-за общи и теоретични.

Административен съд София-град, XII касационен състав, намира, че жалбата е подадена в срока по чл. 211 АПК от надлежна страна с правен интерес от оспорването, поради което е допустима. Разгледана по същество, същата е основателна.

С обжалваното решение е отменено Наказателно постановление /НП/ № Р-10-161/15.08.2024 г. на зам. председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на „Карол Капитал Мениджмънт“ ЕАД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1 000 лв. на основание чл. 290, ал. 9, т. 1, предл. първо от Закона за пазарите на финансови инструменти /ЗПФИ/, за нарушение на чл. 54, § 10, ал. 1, вр. с чл. 1, § 1 от Делегиран регламент (ЕС) 2017/565, вр. с § 4 от ДР на ЗПФИ и чл. 86, ал. 5 Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране /ЗДКИСДПКИ/.

За да постанови този резултат, СРС е приел, че за нарушение на договорно ограничение от страна „Карол Капитал Мениджмънт“ ЕАД може да ангажира договорната му отговорност, но не и административнонаказателната отговорност на дружеството.

Решението на СРС е неправилно. При неговото постановяване е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила – касационно отменително основание по чл. 348, ал. 1, т. 2 НПК.

При осъществения контрол на решението касационната инстанция намира, че въззивният съд не е извършил анализ и преценка на събраните по делото писмени и гласни доказателства, не е изложил доказателствени, фактически и правни изводи относно релевантните за констатираното от административнонаказващия орган нарушение - предмет на административнонаказателното обвинение, обстоятелствата, включени в предмета на доказване по делото, както и приложението на закона. Липсва изцяло описание на фактическата обстановка (посочено е само, че страните са запознати с описаната в НП обстановка), а правните мотиви са хаотични и неясни, което по същество се равнява на липса на мотиви. Липсата на описана установена фактическа обстановка, както и на правни изводи, направени въз основа на установените факти в обжалвания съдебен акт, препятства касационната проверка по приложението на закона.

Член 220 АПК установява забрана за касационната инстанция да извършва фактически установявания. Касационната инстанция няма правомощия да установява нови фактически положения и следва да проверява единствено правораздавателната дейност на районния съд. При липса на фактически установявания в обжалвания съдебен акт се препятства касационната проверка по приложението на закона, както и преценката за основателността на искането за отправяне на преюдициално запитване. Оспореното решение се явява неправилно и само на това основание следва да бъде отменено, като делото се върне за ново разглеждане от друг състав на същия съд, който цялостно да изясни относимата за случая фактическа обстановка и да прецени дали за правилното решаване на делото е необходимо тълкуване на разпоредба от правото на ЕС.

По искането за разноси следва да се произнесе въззивният съд при новото разглеждане на делото- чл. 226, ал. 3 АПК.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 ЗАНН и чл. 222, ал. 2 АПК Административен съд София град, XII касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 2446/02.07.2025 г., постановено по АНД № 13378/2024 г. по описа на Софийски районен съд.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийския районен съд.
Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.