

Протокол

№

гр. София, 15.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 15.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **952** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:48 часа се явиха:

Жалбоподателят - К. А. И.: редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат С. С. с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Ответникът - полицейски инспектор в отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи (ОПП - СДВР) - И. Й.: редовно призован, на първо и второ именно повикване не се явява и не се представлява.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Адвокат С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА постъпило на 12.03.2024 г. с вх.№ 9869 писмо от СДВР - ОПП, с което, в изпълнение на съдебно разпореждане, е представено копие на Заповед №

513з-8641/28.11.2019 г. на директора на Столична дирекция на вътрешните работи.
ДОКЛАДВА постъпила на 19.03.2024 г. с вх.№ 20936 молба от жалбоподателя, с която уточнява искането си за допускане на свидетели.

Адвокат С.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка и допълнително представената от ответника заповед.

Поддържам искането за допускане на свидетели, данните на които са посочени в молбата от 19.03.2024 г. Водя поисканите свидетели.

На този етап няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата, с административната преписка и с молба на ответника от 12.03.2024 г.

ДОПУСКА на жалбоподателя двама свидетели при режим на довеждане в днешното съдебно заседание, а именно лицата И. И. Д. и Д. Д. Б., за установяване на обстоятелствата, посочени от жалбоподателя в молба от 19.03.2024 г.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения от страна на жалбоподателя свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: Д. Д. Б., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля Б. за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля Б.: Зная за какво е делото. Става дума за случилото се на 8^{-ми} декември миналата година – студентския празник. Аз съм студент. Бяхме се събрали на гости при един приятел в[жк]заедно с жалбоподателя. При покана на други наши приятели в хижа „Б.“, която се намира на В., тръгнахме нагоре две коли – колата на К. (жалбоподателят К.) и на друг наш приятел. Аз се возех при другия приятел, като ние карахме втори. По пътя нагоре разговаряхме с И. – другият свидетел, който се возеше в първата кола и установихме, че колата на К. има проблем - прекъсва и губи обороти. На обръщането на рейсове на Златните мостове спряхме, за да може да изключи и отново да стартира автомобила, надявайки се проблемът да изчезне. При потегляне, колата е със задно предаване, М. Ц класа, К. беше длъжен да вкара малко повече газ, да изфорсира двигателя, за да тръгне, тъй като условията бяха доста неприятни – имаше лед, имаше натрупан сняг и в момента валеше сняг, който не беше почистен. При това колата се приплъзна леко, но в никакъв случай не е имало демонстративен дрифт, демонстративно форсиране. Тръгнахме. Никъде видимо не е имало патрулка - ако имаше, щяхме да поискаме помощ от тях. При тръгване ние изпреварихме колата на К., тъй като те се движеха бавно. Наблюдавахме ги в огледалата за обратно виждане и видяхме как патрулен автомобил ги спря. Ние продължихме, за да не правим излишна суматоха. Нямам какво да добавя.

Адвокат С.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения от страна на жалбоподателя свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: И. Д., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля Д.: Зная по какъв повод съм тук – за неправилно съставен акт. Според мен се случи съвсем друго, а не дрифт. Това беше на 8^{ми} декември 2023 година. В колата на К. бяхме, аз, К. и други двама. Отивахме към хотел „Б.“, който се намира на В., от спирката на Златните мостове нагоре. Беше след 12 часа през нощта. Преди това бяхме в[жк]и друга компания ни извика за празнуваме заедно с тях, затова тръгнахме. Докато се качвахме М. на К. започна да прекъсва. Спряхме на спирката на Златните мостове. Искахме за загасим двигателя, да рестартираме и да тръгнем пак. К. я запали, но колата губеше обороти и прекъсваше. Колата е с автоматична скоростна кутия. Тръгнахме нагоре към хижата, но поради неизчистения сняг не стигнахме. Зад нас имаше автомобил - патрулния и ни спряха. Съставиха на К. акт за дрифт. Имаше много леко поднасяне на колата. Това се случва от Златните мостове на път за хижата. Това е всичко. Пътят не беше почистен. Не можахме да се качим до хижата. Срещу нас нямаше нито една кола. Това че колата прекъсва, установихме малко преди спирката. По пътя от[жк]до Златните колата не е прекъсвала. Впоследствие разбрах, че проблемът е бил в скоростната кутия.

Адвокат С.: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

Адвокат С.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат С.: Моля да уважите жалбата на моя доверител срещу заповедта за наложената принудителна административна мярка. На първо място считам, че обжалваната заповед е нищожна поради липса на компетентност, тъй като от приложените с административната преписка заповеди е видно, че съставилият заповедта е полицейски инспектор от III степен, а изискването е да бъде полицейски инспектор VI-IV степен. На второ място: издадената заповед е незаконосъобразна именно поради липса на ясна разпоредителна част и липса на описание на

фактичeската обстановка, която, както разбрахме от днес дадените свидетелски показания, е била изключително затруднена – имало е лед, имало е сняг, непочистен път, снеговалеж, което не става ясно от описанието в заповедта, че е имало предпоставки за поднасяне на автомобила. Тъй като няма точно описание на обстоятелствата, считам, че заповедта няма ясна разпоредителна част. По изложените мотиви моля да уважите жалбата и отмените обжалваната заповед за налагане на принудителна административна мярка. Моля да ни присъдите разноски по списък, който представям в днешното съдебно заседание ведно с договор за правна защита и съдействие.

Въпрос на съда: Как е определено адвокатското възнаграждение?

Адвокат С.: Съгласно минимума по Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: