

РЕШЕНИЕ

№ 1426

гр. София, 05.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.11.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **2470** по описа за **2023** година докладвано от съдия Стоян Тонев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 70-73 ЗАНН.

Образувано е по искане на Е. Г. Т. – временен синдик на „Еврофутбол“ ООД, ЕИК[ЕИК] – в несъстоятелност чрез адв. В. С., за възобновяване на основание чл. 70, ал. 2, т. 8 вр. чл. 70, ал. 1, т. 7 от ЗАНН на административнонаказателното производство по наложена на „Еврофутбол“ ООД имуществена санкция в размер на 3 834 810,70 лева с НП № 26-Е-629/16.09.2020г. на изпълнителния директор на НАП, потвърдено с решение № 20142593 от 21.06.2021 г. по НАХД № 14787/2020 г. по описа на Софийски районен съд, оставено в сила с решение № 7344 от 07.12.2021 г. по КНАХД № 7558/2021 г. на Административен съд София-град.

В искането е посочено, че е постановено решение № 10003/08.11.2022 г. по адм. дело № 6850/2021 г. на ВАС, с което е обявена нищожността на АУПДВ № 5/14.02.2020г., с който председателят на ДКХ е установил допълнителен размер на таксите. Счита се, че констатациите на отменения с решението на ВАС административен акт са взети предвид от наказващия орган при издаване на процесното НП. Изводи в тази насока се правят от обстоятелството, че АУПДВ хронологично предхожда АУАН. Поради това молителят счита, че констатациите по АУПДВ се били взети предвид от наказващия орган при издаване на НП. С оглед изложеното се иска възобновяване на административнонаказателното производство и отмяна на решението.

В съд. заседание искателя се представлява от адв. С. и адв. Б., които поддържат

искането си за възобновяване на адм.наказателното производство и отмяна на НП № 26-Е-629/16.09.2020г. , издадено от изпълнителния директор на НАП. Представени са писмени бележки, които са идентични с аргументите за възобновяване в искането за това.

Ответникът – Изпълнителен директор на Национална агенция за приходите, чрез процесуалния си представител, в съдебно заседание и в депозираните писмени бележки развива доводи за неоснователност на искането.

Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на искането.

Административен съд София – град, VIII касационен състав, след като се запозна с искането и изложените в него обстоятелства, взе предвид становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира следното:

Искането за възобновяване на административнонаказателното производство е допустимо – направено е в преклузивния за това срок и е от надлежно легитимирано лице.

Разгледано по същество искането е неоснователно.

В теорията и практиката производството по възобновяване на административнонаказателното производство се определя като извънредно, понеже чрез инициирането му се засяга стабилитетът на влезлия в сила акт на наказващия орган или на съда, а е извънстанционно, защото предвидените редовни правни механизми на инстанционния съдебен контрол вече са били използвани или в законните срокове е пропуснато да се използват. И. характер на производството по възобновяване следователно изключва възможност за каквото и да е разширително тълкуване на установената в чл.70 и сл. от ЗАНН правна уредба, като основанията за възобновяване са изчерпателно изброени, субектите, имащи право да искат възобновяване, са изрично определени, а сроковете за възобновяване имат преклузивен характер.

Правната регламентация на възобновяването на административно наказателното производство се съдържа в Раздел 8 на ЗАНН, в чиито чл.70-73 са регламентирани редът, начинът, условията и предпоставките за възобновяване на административно-наказателното производство. Следва да бъде посочено, че възобновяването на административнонаказателното производство е извънреден способ за защита срещу влезли в сила актове по чл. 70, ал. 1 от ЗАНН, то не е форма на обжалване на актовете, а е извънреден способ и се развива след влизане в сила на акта, както изрично е посочено в чл. 70, ал. 1 от ЗАНН, т.е. предпоставка за допустимост на искането за възобновяване е актът по чл. 70, ал. 1 от ЗАНН да е влязъл в сила. В чл. 71 от ЗАНН (Изм. - ДВ, бр. 109 от 2020 г., в сила от 23.12.2021 г.) е посочено, че искането за възобновяване може да се направи в 6-месечен срок от влизането в сила на присъдата или решението - в случаите по чл. 70, ал. 2, т. 1, 2, 4 и 8, в едномесечен срок от узнаването за обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 3 и 6, в 6-месечен срок от влизането в сила на акта по чл. 70, ал. 1 - в случаите по чл. 70, ал. 2, т. 7, а ако той не е бил връчен на лицето, по отношение на което е издаден - в тримесечен срок от уведомяването му за акта. Искането се подава чрез органа, постановил акта по чл. 70, ал. 1, който незабавно изпраща препис от него на прокурора и другите страни, които не са подали искане за възобновяване, а делото - на административния съд. В чл.72 от ЗАНН /Изм. - ДВ, бр. 109 от 2021 г., в сила от 23.12.2021 г./ е визирано, че искане за възобновяване на административнонаказателно производство може да направи, прокурор в окръжна

прокуратура, а в случаите по чл. 70, ал. 2, т. 4 и 5, когато се касае за престъпление от общ характер - наблюдаващият прокурор, лицето, по отношение на което е издаден актът по чл. 70, ал. 1, собственикът на вещите, с които е извършено разпореждане или са отнети в полза на държавата, когато не е нарушител, наказващият орган, като лицата по ал. 1, т. 2 и 3 може да правят искане за възобновяване, когато са нарушени техните права и законни интереси. Наказващият орган може да прави искане за възобновяване в случаите, когато актът по чл. 70, ал. 1 е отменен или изменен от съда. Искането за възобновяване не спира изпълнението на влезлия в сила акт, освен ако съдът постанови друго. Предвидения в този раздел извънстанционен контрол се извършва само при наличието на лимитативно изброените с чл. 70 ал.2 т.1-8 от ЗАНН основания.

От своя страна, съгласно чл. 64 от ЗАНН Наказателните постановления влизат в сила, когато не подлежат на обжалване, не са били обжалвани в законния срок или са били обжалвани, но са били потвърдени или изменени от съда.

В случая искането на „Евробет“ ООД / в несъстоятелност/ за възобновяване на административно-наказателното производство , приключило с влязло в сила НП № 26-Е-629/16.09.2020г. на изпълнителния директор на НА се основава на разпоредбата на чл. 70, ал. 2, т. 8 ЗАНН, съгласно която административнонаказателното производство подлежи на възобновяване, когато с влязло в сила решение на съда се отмени административен акт, констатациите в който са взети предвид от наказващия орган при издаване на акта по ал. 1, т. 1-4.

Твърди се, че при издаване на НП № 26-Е-629/16.09.2020г. на изпълнителния директор на НАП, административно наказващия орган е взел предвид констатациите на друг орган, направени в АУПДВ №5/14.02.2020г., издаден от Председателя на Държавната комисия по хазарта, който АУПДВ с решение № 10003/08.11.2022 г. по адм. дело № 6850/2021 г. на ВАС е обявен за нищожен, поради некомпетентност на органа ,който го е издал.

От съществено значение в настоящото производство е посочването на конкретно основание за възобновяване,-в случая чл. 70, ал. 2, т. 8 от ЗАНН, тъй като съдът е ограничен в предметния обхват на искането, като не се произнася служебно за наличието на други основания. В този смисъл е Определение № 8859/ 12.10.2022 г. по адм. д. № 8251/2022 Г., VI отд. на ВАС.

В настоящия казус, за да е налице материалноправната предпоставка на чл. 70, ал. 2, т. 8 от ЗАНН следва да се установи, че с влязло в сила решение на съда е отменен административен акт и едновременно с това констатациите в отменения акт да са взети предвид от наказващия орган при издаване на наказателното постановление.

Според настоящия състав събраните в настоящето производство доказателства не дават основание да се приеме наличието на претендираната, с искането за възобновяване, хипотеза на чл. 70, ал. 2, т. 8 ЗАНН.

С въпросното Наказателно постановление № 26-Е-629/16.09.2020г., издадено от изпълнителния директор на Националната агенция по приходите, на „Еврофутбол“ ЕООД, за нарушение на чл.30, ал.8 от Закона за хазарта /ЗХ/ е наложено наказание „имуществена санкция“, в размер на 3 834 810,70лв., на основание чл.104, ал.3 от ЗХ в приложимата редакция. НП е потвърдено с решение № 20142593 от 21.06.2021 г. по НАХД № 14787/2020 г. по описа на Софийски районен съд, оставено в сила с решение № 7344 от 07.12.2021 г. по КНАХД № 7558/2021 г. на Административен съд София-град.

Не е спорно, че с Решение № 10003 от 08.11.2022 г. по адм. д. № 6850/2021 Г., VIII ОТД. НА ВАС е обявен за нищожен АУПДВ № 5/14.02.2020 г., издаден от Държавна комисия по хазарта.

Контрола по спазването на Закона за хазарта е регламентиран в глава V, раздел I от същия закон. Съобразно чл. 90 ал.2 от ЗХ /Изм. – ДВ, бр. 69 от 2020 г./, АУАН във основа на който е издадено процесното НП е съставен от длъжностни лица по чл. 89, ал. 1 от ЗХ. Въз основа на АУАН №029/20. 03.2020г. е издадено НП№ 26-Е-629/16.09.2020г. от изпълнителния директор на НАП, поради настъпилото изменение на чл.90 ал.3 от ЗХ, съгласно която от 04.08.2020г. НП по ЗХ се издават вече от изпълнителния директор на НАП, а не от председателя на Комисията, както е било преди изменението. В този смисъл административно наказателното производство е образувано чрез съставяне на АУАН от компетентен орган ,както и НП също е издадено от компетентен орган.

Проверката, възложена със заповед № П-107 /21.02.2020г. на председателя на ДКХ, касае подадена декларация по чл.30 ал.6 от Закона за хазарта/ понастоящем ал. 8/ , във връзка с Докладна записка №189/10.02.2020г и Доклад №ДИД2-СФ-6/28.01.2020г за извършена финансова инспекция от АДФИ на държавната комисия по хазарта. Последните имат сигнална функция за извършване на проверката, която е приключила с издаване на АУАН. АУАН е основание за издаване на наказателно постановление и със съставянето му се образува административнонаказателно производство по раздел II, Глава трета на ЗАНН по аргумент от чл.36 ал.1 от ЗАНН. Дейността по административно наказване има самостоятелен характер и правна уредба и се реализира независимо от издаването на административни актове. В този смисъл между административното наказване и издаването на административни актове поначало липсва обусловеност- функцията по издаване на административни актове не е основание за реализиране на правомощията по административно наказване и обратно. АУПДВ, като индивидуален административен акт, не може бъде и не е основание за образуване на административно-наказателното производство. В контекста на претендираното основание по чл. 70, ал. 2, т. 8 ЗАНН за възобновяване следва да се отбележи, че констатациите по АУПДВ не са послужили за съставяне на АУАН. Действително АУПДВ предхожда хронологично издаването на АУАН. Това обаче не означава, че констатациите в АУПДВ са взети предвид при издаване на АУАН. Видно е, че никъде в АУАН или издаденото въз основа на него НП, административно наказващия орган не се позовава на АУПДВ и негови констатации- АУПДВ дори не е споменат в нито един от тези актове, като не е предпоставка и не послужил за ангажиране на административно-наказателната отговорност на „Евробет“ООД.

Предвид изложеното ,настоящия касационен състав намира ,че не следва да се възобновява адм.наказателното производство,приключило с издаване на НП на изпълнителния директор на НАП,тъй като не са налице предпоставките на чл.70 ал.2 т.8 от ЗАНН.

Претенцията на ответника по заявлението за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е неоснователна, защото в нормата на чл.73 от ЗАНН няма препращане към разпоредбите на чл.61д от ЗАНН за присъждане на разноски. Това е така, защото чл. 73 от ЗАНН (Изм. - ДВ, бр. 109 от 2020 г., в сила от 23.12.2021 г.) изрично сочи че искането за възобновяване се разглежда от административния съд, в съдебния район на който се намира органът, постановил акта по чл. 70, ал. 1.

Административният съд разглежда искането в състав от трима съдии. В случаите, когато се иска възобновяване по акт на административния съд, искането се разглежда от друг състав на съответния административен съд. Делото се разглежда в открито заседание с призоваване на страните и на прокурор от окръжна прокуратура. Прокурорът може да участва в производството пред съда, ако намери това за необходимо. Когато намери искането за възобновяване за основателно, административният съд- отменя акта и връща делото или преписката за ново разглеждане, като посочва стадия, от който трябва да започне новото разглеждане, отменя акта и прекратява административнонаказателното производство, когато към момента на издаването му са били налице основанията за това, отменя акта и решава делото по същество. Решението на административния съд е окончателно.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221,ал.2 АПК, Административен съд София- град, VIII касационен състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ искането на Е. Г. Т. – временен синдик на „Еврофутбол“ ООД, ЕИК[ЕИК] – в несъстоятелност чрез адв. В. С., за възобновяване на основание чл. 70, ал. 2, т. 8 вр. чл. 70, ал. 1, т. 7 от ЗАНН на административнонаказателното производство по наложена на „Еврофутбол“ ООД имуществена санкция в размер на 3 834 810,70 лева с НП № 26-Е-629/16.09.2020г. на изпълнителния директор на НАП, потвърдено с решение № 20142593 от 21.06.2021 г. по НАХД № 14787/2020 г. по описа на Софийски районен съд, оставено в сила с решение № 7344 от 07.12.2021 г. по КНАХД № 7558/2021 г. на Административен съд София-град.

На основание чл. 73, ал. 5 ЗАНН решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ: