

Протокол

гр. София, 29.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20 състав, в публично заседание на 29.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **4582** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,32 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – С. Д. Д.-М. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Р. С., с пълномощно от днес, преупълномощена от адв. Б. М., с пълномощно на л. 8 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК-СЕКТОР „РАЗСЛЕДВАНЕ“ ПРИ ВТОРО РУ НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен, се представлява от юриск. М. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 1.11.2023 г., с приложени писмени доказателства съгласно определение на съда от предходното съдебно заседание – справка за периода 8.6.2021 – 13.12.2022 г. относно общия брой висящи преписки, разпределени на жалбоподателката.

АДВ. С.: Не възразявам да се приемат. Водим свидетеля си, извън залата е.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото писмената справка, представена от ответника.

В залата се въведе допуснатият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля по представена лична, както следва:

Д. К. И., на 34 години, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на адв. С. СВИДЕТЕЛЯТ разказа: Работил съм в СДВР от 2019 до 2022 г. на длъжност разследващ полицай. Познавам С. от работното ни място. О. работата ѝ като много добра, като на съвестен служител. Награждавана беше от директора на СДВР и беше давана за пример от ръководството за добра следствена работа.

По принцип натовареността ни е доста висока, но по време на пандемията от ковид 19 беше още по-натоварено. Много от състава отсъстваше по здравословни причини и делата се разпределяха на хората, които към момента са на работа. Понякога, при други процесуално-следствени действия, което не беше тяхна пряка служебна отговорност, всички съдействахме, а единствената следа бяха изготвените протоколи. Също така, когато работата на разследването е свързана с призоваване на обвиняеми и пострадали (по принцип чрез връчване на призовки от районните инспектори, но по време на пандемията и те отсъстваха, а и бяха изпратени по КПП-тата, които ограничаваха влизането на гражданите в столицата, което водеше и до забавяне на призовките), ние се опитвахме да компенсирате това, като призовавахме лицата по телефона. Средахме отново трудност, тъй като част бяха под карантина или не напускаха жилището си и не ходеха по места с висока концентрация на хора. Освен това хора, които бяха заявявали, че ще дойдат, не идваха. Което беше често явление. Това удължаваше и затрудняваше нашата работа. За това време при нас се увеличиха делата, тъй като колегите от прокуратурата бяха освободени или работеха от вкъщи, съответно не можехме да правим доклади и най-често делото оставаше при нас, дори да е изработено. Дори и да беше готово, прокурорът трябваше лично да се запознава с делата и да даде конкретни указания. Съответно, когато започнахме да правим докладите, делата започнаха да се връщат при нас, защото дотогава указанията бяха давани само по телефона. Имаше период, когато бяхме останали само 6 – 7 души от целия състав на разследващите, който по принцип е над 25 души. Силите на разследването бяха много ограничени.

Обичайно се дава едно дежурство по 24 часа, което се изпълнява на място, в районното, и едно на телефон през почивните дни, т.е., когато има нужда, човек се

отзовава. Обикновено имаме едно дежурство от 24 часа през седмицата, едно през почивните дни и едно подсилващо разследващото лице. Това е минимумът. По време на пандемията много от колегите на дежурства по утвърден график отсъстваха и се поемаха от наличните хора. По време на пандемията вземахме много повече дежурства, отколкото са по график.

Ю.. Д.: Нямам въпроси към свидетеля.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля и той напусна залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становищата на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. С.: Моля да уважите така подадената жалба, където подробно сме изложили съображенията си. Моля да вземете предвид натовареността на доверителката ми от 134 нови досъдебни производства, множества бързи дежурства и спешни доклади. Отделно е извършвала процесуално-следствени действия и има много награди, включително парични, за добрата си служба. Затова считам, че заповедта е незаконосъобразна.

Моля да ми присъдите разноски и да ми дадете подходящ срок за писмени бележки.

Ю.. Д.: Моля да оставите жалбата без уважение. Считам, че издадената заповед е законосъобразна, като моля да я потвърдите, като подробни съображения ще изложа в писмени бележки, които ще представя с препис за насрещната страна, и с оглед изхода на делото моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ дава 7 дневен срок за писмени бележки на жалбоподателя и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 13,47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: