

# РЕШЕНИЕ

№ 6595

гр. София, 03.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 06.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **4687** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 54, ал. 6 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/ във връзка с чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по подадена жалба от З. С. М., лично и като законен представител на Б. Ю. М. и С. Ю. М., действаща лично и със съгласието на З. С. М. срещу заповед № 18-5839/08.06.2022г. на началника на Служба по геодезия, картография и кадастър /СГКК/ – [населено място], в частта относно изменение на одобрената кадастралната карта досежно границата между имоти с идентификатори № 29204.7571.490 и № 29204.7571.122.

Жалбоподателите оспорват заповедта като незаконосъобразна, поради постановяването ѝ в противоречие с материалния закон. Излагат, че при одобряването на кадастралната карта не е била допусната грешка при отразяването на границата между собствения им недвижим имот и ПИ с идентификатор № 29204.7571.490. Посочват, че действащият регулационен план, одобрен със заповед № РД-09-131/07.06.1989г. не е бил приложен по отношение на УПИ VI-121 и УПИ VII-122 от кв.20, а границата между тях е била нанесена по материализираната на място ограда. С извършеното изменение на кадастралната карта неправилно е била променена северната граница на техния имот, както и е намалена площта му, която се придавала към съседния имот с идентификатор № 29204.7571.490. Налице бил спор за материално право, поради обстоятелството на отнемане на площ от имота на жалбоподателите без тяхно съгласие и придаването на тази площ към съседния имот.

В проведеното открито съдебно заседание на 06.10.2023г. процесуалният представител на жалбоподателите адв. М. К. моли да бъде уважена жалбата, като се отмени оспорения акт и се присъдят разноските по делото, които възлизат на стойност от 830.00 лева.

Ответникът – началник на СГКК – [населено място], редовно призован не изпраща представител. В писмен отговор е изразено становище за неоснователност на жалбата. Обобщава се, че изменението на кадастралната карта, относно границата между имоти с идентификатори № 29204.7571.490 и № 29204.7571.122 е извършено в съответствие с документите за собственост на страните и съобразно границата по действащия регулационен план на [населено място].

Заинтересованите страни – В. Д. И.- П., И. Д. П., В. Г. Ф., Б. Ю. М. и С. Г. К., са редовно призовани, но не се явяват и не изразяват становище по основателността на жалбата.

Заинтересованите страни- М. И. Д. и В. Г. И. излагат, че не оспорват собствеността на жалбоподателите. Целяли са единствено да се снабдят със скица за собствения си имот, за да могат да го ползват или респ. продадат, поради което са наели лицензиран геодезист, който е извършил заснемане и трасиране на терена.

Заинтересованата страна- Р. Г. С. не оспорва жалбата, като предоставя на преценката на съда да постанови решение.

Заинтересованата страна- Столична община, район „К.“, чрез процесуалния си представител юрк. Г. Р. не оспорва жалбата. По същество на спора моли да се постанови решение, съобразно събраните и приети писмени доказателства.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд София-град, като обсъди релевираните с жалбата доводи и прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 144 АПК във връзка с чл. 235, ал. 2 ГПК, приема за установено следното от фактическа страна:

Административното производство е било образувано по повод подадено с вх. № 01-255695/13.05.2021г. от М. И. Д., В. Д. И.- П., И. Д. П., В. Г. И., В. Г. Ф. заявление за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри /КККР/ за поземлени имоти /ПИ/ с идентификатор № 29204.7571.490, № 29204.7571.122, № 29204.7571.121, находящи се в [населено място], район „К.“, [населено място] /л. 100/. Изменението се състои в нанасяне на границите на ПИ № 29204.7571.490 в съответствие с границите на УПИ VI-121, кв.20 по действащия ПУП на [населено място], одобрен със заповед № РД-09-131/07.06.1989г. на председателя на ИК на ОбНС „К.“.

С обжалваната заповед е допуснато да се извърши изменение на западната, южната, източната кадастралната граница на ПИ № 29204.7571.490 въз основа на скица-проект № 15-580555/01.06.2021г. /л. 98-99/. Приложена е и обяснителна записка, изготвена от правоспособно лице по кадастъра, видно от която целта на проекта е отстраняване на непълнота и грешка, изразяваща се в корекция на границите на имот № 29204.7571.490, така че те да съответстват на тези на УПИ VI-121, кв. 20, по регулационния план на [населено място], одобрен със заповед № РД-09-131/07.06.1989г. на председателя на ИК на ОбНС „К.“. Новопроектиран е имот № 29204.7571.2221 с площ от 17 кв.м., която се придава от улица към УПИ VI- 121, кв.20. По този начин и след неговото обособяване са променени и границите на ПИ с

идентификатори № 29204.7571.122 и № 29204.7571.121.

Заявителите в административното производство са представили договор за доброволна делба от 14.05.2001г., акт № 82, том I, рег. № 1031, вписан в Службата по вписвания вх.рег. № 12808, том 7, № 158, видно от който те са придобили собствеността върху дворно място, представляващо УПИ VI-121, кв.20, находящо се в [населено място], [улица], цялото с площ от 633 кв.м. с неуредени сметки за придаваеми 10 кв.м., при граници на имота: УПИ XII-121, улица, УПИ VII-122 и V-188.

Жалбоподателите, като законни наследници на Ю. Ю. М. са придобили право на собственост върху S идеална част върху вилно място, съставляващо УПИ VII-122, кв.20 по плана на [населено място], цялото с площ от 858 кв.м., при съседни: УПИ VIII-123, X-123, XI-456, XII-121, VI-121, заедно с построената в него еднофамилна двуетажна жилищна сграда със застроена площ от 50 кв.м. и РЗП от 100 кв.м. За удостоверяване на вещните права е приложен нотариален акт № 63, том LXXXXVII, дело № 19545/1993г. на нотариус при СРС и удостоверение за наследници № 6774/10.12.2012г. на Столична община, район „С.“.

За образуваното административно производство е било изпратено уведомително писмо до Столична община, район „К.“ изх. № 24-14661/01.06.2021г. и същото е получено на 03.06.2021г. Постъпило е писмено възражение вх. № 02-631/10.06.2021г., в което се излага, че новообразувания ПИ № 29204.7571.2221, съвпада с реална част от имот с площ от 12 кв.м., придаваема от [улица], кв.20, за която е съставен АОС № 1426/25.01.2010г. Изразено е категорично несъгласие по искането за изменение на кадастралната карта.

Видно от приложената скица № 15-516029/15.05.2023г. в одобрената със заповед № РД-18-30/28.05.2010г. КККР за територията на Столична община, район „К.“, е нанесен имот с идентификатор № 29204.7571.122 с площ от 1 153 кв.м., трайно предназначение на територията-урбанизирана, начин на трайно ползване- за ниско застрояване, като в кадастралния регистър, като негови собственици са вписани Б. Ю. М. и Ю. Ю. М..

Видно от приложената скица № 15-516037/15.05.2023г. в одобрената със заповед № РД-18-30/28.05.2010г. КККР за територията на Столична община, район „К.“, [населено място], [улица], е нанесен имот с идентификатор № 29204.7571.490 с площ от 551 кв.м., трайно предназначение на територията-урбанизирана, начин на трайно ползване- незастроен имот за жилищни нужди, като в кадастралния регистър, като негов собственик са вписани наследодателите на В. Д. И.- П., И. Д. П., В. Г. И., В. Г. Ф., както и М. И. Д..

Видно от приложената скица № 15-515854/15.05.2023г. в одобрената със заповед № РД-18-30/28.05.2010г. КККР за територията на Столична община, район „К.“, [населено място], [улица], е нанесен имот с идентификатор № 29204.7571.121 с площ от 703 кв.м., трайно предназначение на територията-урбанизирана, начин на трайно ползване- за ниско застрояване, като в кадастралния регистър, като негов собственик са вписани праводателите на Р. Г. С. и С. Г. К..

Административното производство е приключило с издаването на заповед № 18-5839/08.06.2022г. на началника на СГКК – [населено място], с която е одобрено изменението на КККР на район „К.“, одобрена със заповед № РД-18-30/28.05.2010г. на изпълнителния директор на АГКК, състоящо се в коригиране на западната, южната и източна граници на поземлен имот с идентификатор № 29204.7571.490 в съответствие

с границите на УПИ VI- 121, кв.20 по плана [населено място], одобрен със заповед № РД-09-131/07.06.1989г. на председателя на ИК на ОбНС „К.“, както и се нанася ПИ № 29204.7571.2221, съответстващ на придаваемо място към УПИ VI-121, кв.20 по този регулационен план.

Вследствие на извършеното изменение площта на имота на жалбоподателите се намалява от 1 153 кв.м. на 1 060 кв.м., а площта на имота на заинтересованите страни М. И. Д., В. Д. И.- П., И. Д. П., В. Г. И., В. Г. Ф. се увеличава от 551 кв.м. на 620 кв.м. Спрямо имота на заинтересованите страни Р. Г. С. и С. Г. К. също е налице увеличение на неговата площ от 703 кв.м. на 710 кв.м.

Уведомление по чл. 61, ал. 1 АПК във връзка с чл. 54, ал. 4 ЗКИР, че е издадена цитираната по-горе заповед, е изпратено на жалбоподателите с писмо изх. № 24-16663/08.06.2022г., като по делото са приложени писмени доказателства за датата на връчването му, която е 14.06.2022г. /л.31/.

При така установеното от фактическа страна, Административен съд София-град обосновава следните правни изводи:

Жалбата е допустима, защото е насочена срещу индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК, подлежащ на съдебен контрол, подадена от активно легитимирано лице, в преклузивния 14-дневен срок по чл. 54, ал. 6 ЗКИР във връзка с чл. 149, ал. 1 АПК.

Разгледана по същество, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Съдът е длъжен да извърши проверка за законосъобразност на акта, предмет на настоящото производство, освен на основанията, сочени от оспорващия, и на всички основания по чл. 146 АПК.

На първо място, заповед № 18-5839/08.06.2022г. е издадена от компетентен административен орган – началника на СГКК – [населено място] /чл. 54, ал. 4 ЗКИР/, в установената писмена форма /чл. 59, ал. 2 АПК/, при липсата на съществени процесуални нарушения, поради което не са налице основанията за прогласяване на нищожността ѝ по смисъла на чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 1 АПК, съответно – за нейната отмяна по смисъла на чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 2-3 АПК.

На второ място, производството по изменение на КККР е регламентирано от законодателя в гл. шеста „Поддържане в актуално състояние на КККР“ от ЗКИР и стартира по заявление от собственик, друго лице, когато това е предвидено в закон, или въз основа на служебно постъпила информация от ведомство или община. В чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗКИР изрично е посочено, че „КККР се поддържат в актуално състояние, като се изменят при установяване на непълноти или грешки. „Непълноти или грешки“, съгласно легалната дефиниция на § 1, т. 16 от ДР на ЗКИР, са несъответствия в границите и очертанията на недвижимите имоти в кадастралната карта за урбанизирана територия спрямо действителното им състояние. Измененията в кадастралната карта и кадастралните регистри се извършват от съответната служба по геодезия, картография и кадастър по местонахождение на имота /чл. 51, ал. 2 ЗКИР/. За извършване на измененията в КК се изработва от правоспособно лице по кадастър проект в цифров и в графичен вид, в който новообразуваните имоти са индивидуализирани с граници и идентификатор /чл. 51, ал. 5 ЗКИР, нова – чл. 51, ал. 6 ЗКИР/. При допълване на непълноти или поправяне на грешки в кадастралната карта проектът съдържа и данни от геодезически измервания /чл. 51, ал. 6 ЗКИР, нова – чл. 51, ал. 7 ЗКИР/. В случаите по чл. 52 от с.з. въз основа на проекта за изменение на КККР и след постъпване на данните от вписан акт по чл. 86, ал. 1 от ЗКИР /за

новообразуваните партиди и извършеното вписване/ се издава скица-проект за недвижим имот, който не е отразен в кадастралната карта и кадастралните регистри. Сред тези случаи са: промяна на граница по взаимно съгласие на собствениците и съединяване на поземлени имоти на различни собственици /чл. 52, ал. 1, т. 3-4 ЗКИР/. Съгласно чл. 53а, ал. 1 ЗКИР „измененията в кадастралната карта и кадастралните регистри се извършват без издаване на заповед в случаите по чл. 52 и 53, както и при изрично изброените хипотези, сред които т. 2 - разделяне, съединяване или промяна на граници или очертания между съседни имоти, собственост на едно и също лице; т. 5, б. „а“ нанасяне на граници на поземлени имоти въз основа на влязъл в сила подробен устройствен план, одобрен по реда на чл. 16 от Закона за устройство на територията.

На трето място, процесният казус, се отнася за твърдени непълноти и грешки, които се допълват или поправят от службите по геодезия, картография и кадастър въз основа на писмени доказателства и проект за изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти /чл. 54, ал. 1 от ЗКИР/. При отстраняването им се издава заповед за одобряване на изменението от началника на съответната СГКК, придружена от скица-проект /чл. 54, ал. 4 от ЗКИР/.

Няма спор, че заинтересованите страни М. И. Д., В. Д. И.- П., И. Д. П., В. Г. И., В. Г. Ф., като собственици на ПИ № 29204.7571.490, находящ се в [населено място], [улица] са подали заявление по чл. 51, ал. 1, т. 2 ЗКИР, свързано с отстраняване на непълноти и грешки, представляващи несъответствия в границите и очертанията на недвижимия имот в кадастралната карта за урбанизирана територия спрямо действителното му състояние. Към заявлението е представен проект в цифров и графичен вид, геодезически заснемания, приложена е и обяснителна записка, изготвени от правоспособно лице.

Целта на изменението е привеждане на имотните граници на ПИ с идентификатор № 29204.7571.490 в съответствие с регулационните граници на УПИ VI-121 от кв.20, съобразно ПУП на [населено място], одобрен със заповед № № РД-09-131/07.06.1989г. на председателя на ИК на ОбНС „К.“.

С одобреното изменение на кадастралната карта и както вече се изложи по-горе площта на имота на жалбоподателите с идентификатор № 29204.7571.122 се намалява с 93 кв.м., а площта на имот № 29204.7571.490 на заинтересованите страни М. И. Д., В. Д. И.- П., И. Д. П., В. Г. И., В. Г. Ф., се увеличава с 69 кв.м, като се получава „застъпване“ между тези два имота.

В мотивите на Тълкувателно решение № 8 от 23.02.2016г. по т. дело № 8/2014г. на ОСГК на ВКС на РБ е прието следното: „одобрените по реда на ЗКИР кадастрални карти и кадастрални регистри имат декларативно действие. От тях не произтичат промени във вещноправния статут на имотите. За отразените данни за имотите в кадастралната карта законодателят е създал в чл. 2, ал. 5 ЗКИР оборима презумпция за вярност, но неправилното отразяване на правото на собственост не води до пораждаване, изменение или погасяване на правото. Що се отнася до данните за носителите на вещни права, записани в кадастралния регистър, тази презумпция съществува доколкото следва да бъде зачетен легитимиращият ефект на акта за собственост. Отсъствието или наличието на запис или записи в кадастралния регистър не може да има доказателствено значение или легитимиращ ефект, по-големи от тези на актовете за собственост. /.../ Грешното заснемане в кадастралната карта на границите на един недвижим имот не води до промяна на правото на собственост

върху грешно заснетата част от имота, защото кадастралната карта няма вещно-прехвърлително действие“.

„Обекти на кадастъра, съгласно чл. 23 ЗКИР са поземлените имоти, сградите и съоръженията и самостоятелните обекти в сгради или технически съоръжения. Данните за тези обекти се документират в кадастралната карта и кадастрални регистри съобразно съществуващото положение, като се отчитат материализирани на място граници и се заснемат съществуващи сгради и технически съоръжения, както и самостоятелни обекти в тях, съобразно техните очертания /арг. чл. 29 ЗКИР, чл. 38 от Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри/“ /Решение № 5416 от 28.04.2021г. по адм. дело № 11077/2020г., II-ро отд. на ВАС на РБ/.

Съгласно трайно установената съдебна практика, вкл. и Решение № 2539 от 10.03.2015г. по адм.дело № 126/2015г., II-ро отд. на ВАС на РБ, в проекта, представен от заявителя, следва да бъде указано „местоположението на границата, която е отразена погрешно или границите на имота, който не е отразен в КК и данните от предходен план или карта, в които границата /границите/ са отразени съобразно правото на собственост, доказателства за прилагане на дворищна регулация, съдебни решения, с които се възстановява правото на собственост по реда на реституционните закони, отчуждителни актове, нотариални актове и др.“.

Ответникът не успя да докаже твърдението си за наличие на несъответствия на отразеното в одобрената и действаща кадастрална карта по отношение на границата между недвижимите имоти № 29204.7571.122 и № 29204.7571.490 и действителното й фактическо състояние на терена. Поради това, съдът приема, че не е налице непълнота или грешка по смисъла на § 1, т. 16 от ДР на ЗКИР. В одобрената със заповед № РД-18-30/28.05.2010г. КККР тази граница е отразена и нанесена по съществуващата на място ограда, при спазване на приоритета по чл.14, ал.1, т.5 от Наредба № 3/28.04.2005г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и регистри /обн. ДВ. бр.41/13.05.2005г., отм. ДВ.бр.4/13.01.2017г./

За да е налице "непълнота или грешка" в одобрената КККР по см. на § 1, т.16 от ДР на ЗКИР е необходимо да има несъответствие в данните за ПИ отразени в КККР, спрямо действителното им състояние. В случая от събраните по делото доказателства, както и от твърденията на страните не се установява да има несъответствие между данните в КККР и действителното им положение към момента. Това е така, тъй като и със заявлението, с което е започнало административното производство не е поискано поставяне на спорната граница в съответствие с действителното й към момента състояние, а е поискано поставянето й съобразно план за

регулация от 1989г. Това означава, че няма грешка по см. на чл.51, ал.1, т.2 ЗКИР, която да подлежи на отстраняване по този ред.

Дори и хипотетично да се приеме, че е налице грешка, т.е. това фактическо установяване да предпоставя производство по чл. 54, ал. 1 във връзка § 1, т. 16 от ДР на ЗКИР, когато се установи наличието на спор за материално право, първо се разрешава той /Решение № 12546 от 24.09.2019г. по адм. дел № 13361/2018 г., II-ро отд. на ВАС на РБ/.

Ако в действителност е налице несъответствие в границата, така както е отразена в одобрената кадастрална карта и съществуващата на място материализирана граница между двата имота, това несъответствие следва да бъде отстранено след решаване на спора за собственост върху частта от терена на „застъпване“ между двата съседни имота.

Тук е мястото да се посочи, че по действащата към датата на издаване на заповед № РД-18-30/28.05.2010г. на изпълнителен директор на АГКК нормативна уредба /чл. 14, ал. 1 Наредба № 3 от 28.04.2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри, отменена, ДВ, бр. 4 от 13.01.2017 г./ съществуващата материализирана на място граница между двата имота, е с приоритетно приложение за определяне на действителното ѝ положение, спрямо тяхната граница по регулационните планове.

Съгласно разпоредбата на § 5, ал. 1 ПЗР от ЗКИР урегулиран поземлен имот, по отношение на който планът за регулация е приложен, се отразява в кадастралната карта в съответствие с регулационните му линии като поземлен имот. Цитираната норма поставя прилагането на регулационния план като задължително условие за отразяването на регулационните граници като имотни. По смисъла на чл. 182а, ал. 1 З. (отм.) и § 22, ал. 1, т. 1 ЗР на ЗУТ регулационният план се счита за приложен с плащането на дължимите обезщетения за придадените по регулация имоти или части от тях. В административното производство въпросът за прилагането на действащия регулационен план по отношение на процесните имоти не е изследван, като мотиви в тази насока не са изложени в издадената заповед. Не се установява да е извършвана и преценка относно уреждането на сметки за придаваеми части от имотите или за евентуално изравняване на частите в случай на образуван съсобствен дворищнорегулационен парцел между двата имота. Това налага заключението, че от органа не е разглеждано приложението на регулационния план от 1989г. по отношение на УПИ VI-121 и УПИ VII-122 от кв. 20, находящи се в [населено място], поради което не е налице посоченото от него фактическо основание за издаването на

административния акт - имотните граници в кадастралната карта да се приведат в съответствие с регулационните такива. Предвид изложеното не са налице предпоставките за одобряване на исканото изменение и издадената на това основание заповед е материално незаконосъобразна. Поставянето на кадастралните граници по регулационните такива по действаща регулация, не е грешка или непълнота, тъй като действителното състояние не е по регулационни граници. В случая несъответствие в границите и очертаванията на недвижимите имоти в кадастралната карта спрямо действителното им състояние не се установява. Но дори и да е налице, то при отнемане на част от площта на имот с идентификатор № 29204.7571.122 / 93 кв.м./ и промяна на неговата граница към имот № 29204.7571.490, административният орган е следвало да съобрази индицията за спор за материално право.

„Промяната в имотните граници на поземлените имоти, каквато е целта на поисканото изменение, и произтичащата от това промяна в данните за площта е свързано винаги с изменение на основни кадастрални данни, което може да се извърши само на основание чл. 51, ал. 1, т. 1 във връзка с т. 2 от ЗКИР и при спазване на правилата на чл. 54, ал. 2 от ЗКИР“ /Решение № 7965 от 28.05.2019г. по адм. дело № 13934/2018г., II-ро отд. ВАС/. Този спор не може да се разреши чрез представените по делото документи за собственост, тъй като проверката на източниците, удостоверяващи вещните права на жалбоподателите и заинтересованите страни, е извън компетентността на административния орган и на съда в това производство, тъй като спорът за права може да бъде решен само от общия съд /Решение № 3443 от 05.03.2020г. по адм. дело № 1232/2019г., II-ро отд. на ВАС/.

В цитираното решение на ВАС на РБ е посочено също, че „за да се приеме спорът за обективиран, не е необходимо той да е предявен пред гражданския съд, а е достатъчно противоречието в твърденията на страните. При оспорването на заповедта пред административния съд то е несъмнено, а липсата на възражение против изменението на кадастъра в административното производство е без значение за този извод, след като не е постигнато съгласие между заинтересованите страни“. В конкретния случай подобно съгласие липсва между страните, което е индиция за спор за материално право /Решение № 13728 от 04.11.2020г. по адм.дело № 13549/2019г., II-ро отд. на ВАС на РБ/. При това един от начините за изменение на КККР за процесния недвижим имот е разрешаване на спора по чл. 54, ал. 2 ЗКИР, при което и в изпълнение на влязло в сила съдебно решение целеното изменение ще се осъществи *ex lege*, без да е необходимо издаването на заповед от началника на СГКК- С. /чл. 53а, т. 1



ЗКИР; Решение № 4112 от 13.04.2020г. по адм. дело № 1784/2019г., II-ро отд. на ВАС/.

„Спорът за материално право най-често се изразява в това, че реална част от един недвижим имот е заснета към съседен имот или цял имот не е заснет като самостоятелен, а е инкорпориран в съседен имот. /.../ При уважен иск за собственост на недвижим имот, в диспозитива на съдебния акт следва да се установи правото на собственост, а когато правният интерес за предявяване на иска произтича от допусната в кадастралната карта непълнота или грешка - да се посочи и в какво се състои същата. Съдебното решение, придружено от скица - проект, ще бъде основание за изменение на кадастралната карта от органите по кадастъра, както и за записване в кадастралния регистър на действителния собственик по реда на чл. 54, ал. 4 ЗКИР. Когато имотът се намира в урегулирана територия и имотните граници не съвпадат с регулационните, на изменение съгласно чл. 134, ал. 2, т. 2 ЗУТ ще подлежи и влезият в сила подробен устройствен план. /Тълкувателно решение № 8 от 23.02.2016г. по т.дело № 8/2014г., ОСГК на ВКС на РБ/.

В този смисъл, след разрешаване на спора за материално право пред общия съд, би могло да претендира изменение на КККР за ПИ с идентификатор № 29204.7571.490, съответно – това да доведе и до приемането на нов регулационен план по чл. 134, ал. 2, т. 2 ЗУТ. По преписката не се съдържат данни в какво евентуално се състоят непълнотите и грешките, които съгласно § 1, т. 16 ДР на ЗКИР трябва да са несъответствия в границите и очертанията на недвижимите имоти в кадастралната карта за урбанизирана територия *спрямо действителното им състояние* и то към момента на одобряване на кадастралната карта. Поставянето на регулационните граници като граници на отразените в кадастралната карта имоти по неприложена регулация не е грешка или непълнота, тъй като действителното състояние към момента на одобряване на кадастралната карта не е по регулационни граници. Така вж. Решение № 13270 от 26.10.2020г. по адм. дело № 3754/2020г., II-ро отд. на ВАС на РБ.

*В заключение*, началникът на СГКК – [населено място], незаконосъобразно е издал оспорената заповед, с която е одобрено изменение на КККР по отношение на ПИ с идентификатор № 29204.7571.490. При осъществяване на предпоставките по ЗКИР и Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016г. и конкретно – разрешаване на спора за материално право, съществува възможност за ново инициране на производство по изменение на КККР от заинтересованите лица. /Решение № 4537 от 08.04.2021г. по адм. дело № 11726/2020 г., II-ро отд.

на ВАС/.

При този изход на спора се явява основателно искането на оспорващата страна за присъждане на направените в процеса разноски, които са доказани в размер на сумата от 830.00 лева.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК,  
*Административен съд София-град*, II-ро отделение, 22-и състав,

## **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** *заповед № 18-5839/08.06.2022г.* на началника на Служба по геодезия, картография и кадастър – [населено място], в частта относно изменение на одобрената кадастралната карта досежно границата между имоти с идентификатори № 29204.7571.490 и № 29204.7571.122, съгласно скица- проект № 15-580555/01.06.2021г., по жалбата на З. С. М., лично и като законен представител на Б. Ю. М. и С. Ю. М., действаща лично и със съгласието на З. С. М..

**ОСЪЖДА** Агенция по геодезия, картография и кадастър с адрес: [населено място],[жк], [улица] да заплати на З. С. М. ЕГН [ЕГН] от [населено място],[жк], [жилищен адрес] сумата от 830.00 /осемстотин и тридесет/ лева на основание чл.143, ал.1 от АПК.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване чрез Административен съд София - град пред Върховен административен съд на Република България с касационна жалба в 14-дневен срок от получаване на съобщението за неговото постановяване.

**РЕШЕНИЕТО** да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 138, ал. 3 във връзка с чл. 137 АПК.

**Съдия:**

