

Протокол

№

гр. София, 25.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 25.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева

Мая Сукнарова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на
прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **9412** по описа за
2022 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.36 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ „ЕВРОХОЛД БЪЛГАРИЯ“ АД - редовно уведомен, представлява се
от адв. Х. с пълномощно по делото.

Адв. Х.: Моля да направя едно уточнение, че М. М. Г. е касаторът по това дело.
Същата е в качеството си на член на съвета на директорите на „Еврохолд България“
АД, което дружеството не е страната по делото.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че като страна е призовано дружеството „Еврохолд
България“ АД. Касатор по делото е М. М. Г..

Адв. Х.: Не възразявам по нередовната процедура на призоваване.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР
РЪКОВОДЕЩ УПРАВЛЕНИЕ НАДЗОР НА ИНВЕСТИЦИОННАТА ДЕЙНОСТ -
редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Г. с пълномощно по делото и от
днес.

СГП - редовно уведомен, се представлява от прокурор М..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. Х.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

Юрисконсулт Г.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

Прокурор М.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Х.: Моля да уважите подадената жалба и да постановите решение, с което да отмените първоинстанционното като неправилно и незаконосъобразно. Подробни съображения сме изложили в касационната си жалба. Моля само да обърне внимание, че нарушената Разпоредба 114 б, ал. 1 ЗППЦК е поради това, че след избора прокуриста следва да подаде декларация в седем дневен срок, с която да декларира обстоятелствата по отношение на свързаността си. Органът е счел, че този срок започва да тече не от момента на избора, а от упълномощаването на прокуриста, което е направено на осемнадесети декември, а самият избор както е написано в ЗППЦК е на шестнадесети декември. Освен това тъй като отговорността на прокуриста е лична и тя не участва на заседанието на управителният съвет, тя следва да узнае за този избор и да подаде декларацията си. Познаването е на шестнадесети декември, когато тя за първи път е подала и подписала нотариален спесимен, с който е декларирала, че е съгласна да бъде прокурист. Това е момента от узнаването, на шестнадесети декември за нея и тогава започва да тече нейният срок. Другите аргументи сме изложили подробно. Моля да ни бъде присъдено адвокатско възнаграждение, за което представям доказателства за извършването с копие за другата страна.

Юрисконсулт Г.: Моля да потвърдите изцяло решението на въззивният съд като правилно и законосъобразно. Мотивите, които изтъква представителя на жалбоподателя са разгледани от въззивният съд и са отхвърлени като абсолютно неоснователни. Намирам решението за добре мотивирано и обосновано и моля да го потвърдите като правилно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатски хонорар. Представям писмени бележки с подробни аргументи с препис и за ответната страна.

Прокурор М.: Считаю, че касационната жалба е неоснователна. Решението на СРС е правилно и законосъобразно. Моля да постановите решение, с което да го оставите в сила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК СЛЕД ПРОИЗНАСЯНЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,41 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: