

# РЕШЕНИЕ

№ 4677

гр. София, 20.08.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,**  
в публично заседание на 04.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Атанас Николов**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **6058** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156-161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба на Ю. адвертайзинг Е. с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], срещу Ревизионен акт /РА/ No P-22220418001985-091-001/05.11.2018 г., издаден от Т. Н., на длъжност началник сектор „Ревизии” в дирекция „Контрол” при ТД на НАП-С., възложила ревизията, и Т. В., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП - С. – ръководител на ревизията, в частта му, потвърдена с Решение No 618/08.04.2019 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ /ДОДОП/ - С..

С жалбата се оспорва ревизионния акт, в потвърдената с решението на директора на ДОДОП част, с който на дружеството са определени допълнителни задължения за установен ДДС, вследствие от непризнат данъчен кредит по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ по фактури, издадени от [фирма]; [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма]. В жалбата са изложени възражения срещу допуснати нарушения на процесуалните правила, както по отношение прилагането на процедурата за връчване, предвидена в чл. 32 от ДОПК, така и по отношение използването на РА, издадени в други производства като доказателствени средства. Според жалбоподателя направените изводи за липса на реални доставки за необосновани и не се подкрепят от конкретни доказателства. Твърди, че от негова страна са представени всички доказателства, които са в неговата правна и фактическа

власт и че същите потвърждават реалността на доставките. Намира, че наличието на приемо-предавателни протоколи е безспорно доказателство за предаване на работата от доставчиците и приемането ѝ от ревизираното дружество, а издадените фактури са намерили отражение в неговото счетоводство и това на доставчиците му. Позовава се на практиката на ВАС и Съда на ЕС. Изразено е искане за отмяна на ревизионния акт в оспорената част.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от упълномощения адвокат В. Б., който поддържа жалбата на заявените в нея основания и искането за отмяна на РА. Претендира присъждане на разноски, съгласно представен списък.

Ответната страна – директорът на ДОДОП – С., се представлява по делото от юрк. Б., която оспорва жалбата. Претендират се разноски за юрисконсултско възнаграждение.

От фактическа и правна страна.

Със Заповед за възлагане на ревизия № Р-22220418001985-020-001/03.04.2018 г., е възложено извършването на ревизия на „Ю. А.“ Е., ЕИК[ЕИК] за определяне на задълженията по ЗДДС за периодите от 01.09.2015 г. до 31.12.2017 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад № Р-22220418001985-092-001/05.10.2018 г. Ревизираното дружество не е упражнило правото по чл. 117, ал. 5 от ДОПК и не е подало писмено възражение по РД.

Ревизията приключва с Ревизионен акт № Р-22220418001985-091-001/05.11.2018 г. С него са установени допълнително задължения по ЗДДС общо в размер на 85 205,13 лв, в т.ч. за ДДС в размер на 71 431,93 лв. и лихви в размер на 13 773,20 лв. Същите произтичат от извършени корекции на декларирания резултат за всички ревизирани периоди, с изключение на м. 02.2016 г. и м. 11.2017 г., вследствие на непризнато право на приспадане на данъчен кредит на основание чл. 68, ал. 1 и т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС общо в размер на 71 431,93 лв. по фактури, издадени от [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК]. Прието е, че издадените фактури от същите доставчици не отразяват реални доставки.

Жалбоподателят е оспорил в сроковете за това ревизионния акт.

Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика” С. с Решение № 618/08.04.2019г. ПОТВЪРЖДАВА РА № 22220418001985-091-001/05.11.2018 г., издаден от Т. П. Н. – орган, възложил ревизията и Т. П. В. – ръководител на ревизията, в оспорената част на установения резултат по ЗДДС от м. 09.2015 г. до м. 12.2017 г. Ревизионният акт, в потвърдената част е обжалван чрез директора на дирекция ОДОП С. при ЦУ на НАП пред Административен съд София град в 14-дневен срок от връчване на решението.

Срещу РА е подадена жалба до АССГ по която е образувано настоящото производство.

С оглед на изложеното съдът намира, че жалбата е подадена в срока за

обжалване на РА от надлежна страна – адресат на оспорения административен акт, с който се установяват задължения, и след изчерпване на административния ред за оспорване по чл.155 ДОПК, поради което същата е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обоснованост на ревизионния акт, включва преценка дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби при издаването му.

Оспорваният РА е издаден в рамките на производство стартирало с издадена Заповед №Р-22220418001985-020-001/03.04.2018 г., връчена на 10.04.2018 г., издадена от П. Т. П., в качеството си на заместник на Т. П. Н., и двете на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., упълномощени със Заповед №РД-01-803/07.06.2017 г. на директора на ТД на НАП С., с която е възложено извършването на ревизия на [фирма] за определяне на задълженията по ЗДДС за периодите от 01.09.2015 г. до 31.12.2017 г. С последваща Заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизия №Р-22220418001985-020-01/03.04.2018 г., издаден от органа възложил ревизията Т. П. Н., е определен срок за приключване на ревизията до 10.09.2018 г. Поради това РА е валиден, издаден от компетентен орган съгласно чл. 119, ал. 2 от ДОПК и Тълкувателно решение № 5 от 13.12.2016 г. по тълк. дело № 10/2016 г. на О. на ВАС, I и II колегия.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22220418001985-092-001/05.10.2018 г. Ревизираното дружество не е упражнило правото по чл. 117, ал. 5 от ДОПК и не е подало писмено възражение по РД. Ревизията приключва с РА №Р-22220418001985-091-001/05.11.2018 г., издаден от Т. П. Н., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията, и Т. И. В., на длъжност старши инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. Актът е връчен на 27.11.2018 г.

С РА са установени допълнително задължения по ЗДДС общо в размер на 85 205,13 лв., в т.ч. за ДДС в размер на 71 431,93 лв. и лихви в размер на 13 773,20 лв. Същите произтичат от извършени корекции на декларирания резултат за всички ревизирани периоди, с изключение на м. 02.2016 г. и м. 11.2017 г., вследствие на непризнато право на приспадане на данъчен кредит на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС общо в размер на 71 431,93 лв. по фактури, издадени от [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК]. Прието е, че издадените фактури от същите доставчици не отразяват реални доставки. За м. 02.2016 г. установеният резултат съответства на декларирания, но в резултат на отпаднала процедура по приспадане за предходния период е определен за довносяне ДДС в размер на 1 162,75 лв. и лихва в размер на 312,07 лв.

Релевираните в жалбата доводи за допуснати процесуални нарушения при извършването на насрещни проверки на издателите на фактурите не представляват самостоятелно основание за отмяна на ревизионния акт. Разпоредбата на чл. 160, ал.4 от ДОПК изисква съдът да реши по същество спора относно законосъобразността на

определеното задължение, като се произнесе относно съществуването, основанието и размера на същото.

С оглед установяване на факти и обстоятелства от значение за правото на упражняване на данъчен кредит на ревизираното лице, в хода на ревизията е извършена насрещна проверка на доставчиците [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма], за резултатите от които са съставени ПИНП, описани в РД.

При извършените насрещни проверки на същите дружества е констатирано, че изготвените ИПДПОЗЛ, с изключение на това до [фирма] и [фирма], са връчени по реда на чл. 32 от ДОПК и исканите документи не са представени. Установено е, че представляващият на [фирма] е починал на 30.11.2016 г. и с Решение №46 от 05.01.2018 г. Софийски градски съд е постановил прекратяване на дружеството на основание чл. 155, ал. 3 от Търговския закон /ТЗ/ и откриване на производство по ликвидация. Искането до [фирма] е връчено на назначения ликвидатор Й. П. по електронен път на 04.07.2018 г. и до приключване на ревизията не са представени изисканите документи.

По отношение на проверяваните дружества са извършени служебни справки в базата данни на НАП относно регистрирани трудови договори, издадени ревизионни актове по ЗДДС, декларирани данни в регистрите по ЗДДС. Констатирано е, че доставчиците са отразили фактурите в дневниците за продажби за съответните периоди.

На основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, с РА е отказано правото на приспадане на данъчен кредит, както следва:

- по фактури от [фирма] – за м. 09, м. 10, м. 11, м. 12.2015 г. и м. 03.2016 г. – общо в размер на 13 728,32 лв.;
- по фактура от [фирма] – за м. 01.2016 г. в размер на 1 440,00 лв.;
- по фактури от [фирма] – от м. 04.2016 г. до м. 04.2017 г. – в размер на 34 025,80 лв.;
- по фактури от [фирма] – за м. 05, м. 06, м. 07, м. 08, м.09.2017 г. в размер на 16 209,81 лв.;
- по фактури от [фирма] – за м. 10.2017 г. в размер на 2 300,00 лв.;
- по фактури от [фирма] – за м. 12.2017 г. в размер на 3 728,00 лв.

Общо отказаното право на приспадане на данъчен кредит е в размер на 71 431,93 лв.

След корекциите на декларирания резултат за съответните периоди с РА е установено задължение за донасяне на ДДС общо в размер на 71 431,93 лв., ведно с лихви в размер на 13 773,20 лв.

В настоящото производство е изслушано и прието заключение на съдебносчетоводна експертиза, неоспорено от страните. Във връзка с поставените задачи към вещото лице и направените от същото констатации, съдът намира за установено, че е налице документална обосновааност на всяка една от издадените фактури, посредством проследяване механизма на доставките, чрез съотнасяне на наличните по делото приемо-предавателни протоколи, складови разписки и договори по доставчици и издадени фактури. Чрез аналитичната част на заключението съдът намира за

доказано фактическото извършване на плащания по процесните фактури по банков и касов път на получените доставки предмет на спорните фактури, като с оглед прегледност ги систематизира в следните таблици за всеки от доставчиците:

№ ф-ра	Дата	Име	Предмет на доставката	ДО	ДДС	Общо	прот./дата	на стр.	том	за сума	договор/дата
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
[ЕГН]	1/4/2016	С. Е.	изработка на мет. рекламна	7200	1440	8640	1/4/2016	460	4	7200	Договор № 14/04.01.16 на стр. 458, том 4
			Общ	7200	1440	8640					
№ ф-ра	Дата	Име	Предмет на доставката	ДО	ДДС	Общо	прот./дата	на стр.	том	за сума	договор/дата
[ЕГН]	4/18/2016	Р.А.ПРОЕКТ Е.	печат плакати	4850	970	5820	4/18/2016	305	3	4850	Договор от 01.04.2016 г. между Ю. А. и Р.А.Проект Е. на л.302, том3
[ЕГН]	4/20/2016	Р.А.ПРОЕКТ Е.	печат флаери	640	128	768	4/20/2016	307	3	640	
[ЕГН]	4/21/2016	Р.А.ПРОЕКТ Е.	печат хоругви	4200	840	5040	4/21/2016	310	3	4200	
[ЕГН]	4/25/2016	Р.А.ПРОЕКТ Е.	печат	2560	512	3072	4/25/2016	312	3	2560	

		Е.	плат на							
113	5/6/2 016	Р.А.ПР ОЕКТ Е.	печа т хору гви	4200	840	5040	5/6/201 6	31 5	3	4200
114	5/17/ 2016	Р.А.ПР ОЕКТ Е.	печа т вин илн и плат на	3450	690	4140	5/17/20 16	31 9	3	3450
115	5/20/ 2016	Р.А.ПР ОЕКТ Е.	печа т плак ати	4850	970	5820	5/20/20 16	31 7	3	4850
[ЕГН]	6/7/2 016	Р.А.ПР ОЕКТ Е.	печа т плак ати и фла ери	5200	1040	6240	6/7/201 6	32 0	3	5200
[ЕГН]	6/17/ 2016	Р.А.ПР ОЕКТ Е.	печа т хору гви, плак ати и фл.	5100	1020	6120	6/17/20 16	322	3	5100
[ЕГН]	6/24/ 2016	Р.А.ПР ОЕКТ Е.	печа т плак ати и флае ри	4720	944	5664	6/24/20 16	324	3	4720
[ЕГН]	7/5/2 016	Р.А.ПР ОЕКТ Е.	печа т плак ати и флае ри	6000	1200	7200	7/5/201 6	326	3	6000
[ЕГН]	7/20/ 2016	Р.А.ПР ОЕКТ Е.	печа т хору гви плак	6000	1200	7200	7/20/20 16	329	3	6000

			ати и фл							
141	7/28/ 2016	Р.А.ПР ОЕКТ Е.	печа т флае ри и плак ати	5600	1120	6720	7/28/20 16	330	3	5600
[ЕГН]	8/3/2 016	Р.А.ПР ОЕКТ Е.	печа т мре жа	12573	2514. 6	15087.6	8/3/201 6	332	3	1257 3
[ЕГН]	8/5/2 016	Р.А.ПР ОЕКТ Е.	печа т плак ати	1080	216	1296	8/5/201 6	334	3	1080
[ЕГН]	9/12/ 2016	Р.А.ПР ОЕКТ Е.	печа т плак ати	3520	704	4224	9/12/20 16	337	3	3520
[ЕГН]	9/14/ 2016	Р.А.ПР ОЕКТ Е.	печа т вини ли	1480	296	1776	9/14/20 16	339	3	1480
[ЕГН]	10/1 1/20 16	Р.А.ПР ОЕКТ Е.	печа т плак ати, вини ли, хор.	5050	1010	6060	10/11/2 016	341	3	3310
										1740
[ЕГН]	10/2 0/20 16	Р.А.ПР ОЕКТ Е.	печа т плак ати, флае ри, хор.	4956	991.2	5947.2	10/20/2 016	343	3	4710
										246
[ЕГН]	11/3/ 2016	Р.А.ПР ОЕКТ Е.	печа т плак ати и флае ри	4480	896	5376	11/3/20 16	344	3	4480

[ЕГН]	11/1 0/20 16	Р.А.ПР ОЕКТ Е.	печа т вини ли, хору гви и пл.	3620	724	4344	11/10/2 016	346	3	3620
[ЕГН]	11/1 8/20 16	Р.А.ПР ОЕКТ Е.	печа т флае ри, вини ли и пл.	3780	756	4536	11/18/2 016	348	3	3780
[ЕГН]	11/2 5/20 16	Р.А.ПР ОЕКТ Е.	печа т хору гви, флае ри, пл.	3120	624	3744	11/25/2 016	350	3	3030
[ЕГН]	12/6/ 2016	Р.А.ПР ОЕКТ Е.	печа т вини ли и плак ати	2980	596	3576	12/6/20 16	353	3	2980
[ЕГН]	12/1 2/20 16	Р.А.ПР ОЕКТ Е.	печа т флае ри и плак ати	2720	544	3264	12/12/2 016	355	3	2720
[ЕГН]	12/2 1/20 16	Р.А.ПР ОЕКТ Е.	печа т плак ати, флае ри и вин.	3750	750	4500	12/21/2 016	357	3	3750
[ЕГН]	12/2 8/20 16	Р.А.ПР ОЕКТ Е.	печа т на флае ри и плак ати	4550	910	5460	12/28/2 016	359	3	4550
[ЕГН]	1/6/2 017	Р.А.ПР ОЕКТ Е.	печа т на плак ати	2400	480	2880	1/6/201 7	361	3	2400



[ЕГН]	1/21/2017	Р.А.ПР ОЕКТ Е.	печа т флае ри, плак ати, вини ли	2600	520	3120	1/21/20 17	363	3	2600
216	2/9/2017	Р.А.ПР ОЕКТ Е.	услу ги-п ечат вини ли, флае ри	5500	1100	6600	2/9/201 7	367	3	3100
217	2/14/2017	Р.А.ПР ОЕКТ Е.	услу ги-п ечат вини ли	5000	1000	6000	2/14/20 17	369	3	5000
218	2/20/2017	Р.А.ПР ОЕКТ Е.	наем рекл амни съор ъжен ия	4500	900	5400	2/20/20 17	371	3	4500
[ЕГН]	2/3/2017	Р.А.ПР ОЕКТ Е.	услу ги-п ечат плак ати	6000	1200	7200	2/3/201 7	365	3	6000
219	2/23/2017	Р.А.ПР ОЕКТ Е.	услу ги-п ечат плак ати	6000	1200	7200	2/23/20 17	373	3	6000
220	2/28/2017	Р.А.ПР ОЕКТ Е.	услу ги-п ечат хору гви	3000	600	3600	2/28/20 17	375	3	3000
[ЕГН]	3/6/2017	Р.А.ПР ОЕКТ Е.	печа т плак ати, флае ри, хор.	4020	804	4824	3/6/201 7	377	3	4020
[ЕГН]	3/14/2017	Р.А.ПР ОЕКТ	печа т	3840	768	4608	3/14/20 17	379	3	3840

		Е.	пана, прак ати									
[ЕГН]	3/22/ 2017	Р.А.ПР ОЕКТ Е.	печа т пана, флае ри, хору гви	3860	772	4632	3/22/20 17	381	3	3860		
[ЕГН]	3/30/ 2017	Р.А.ПР ОЕКТ Е.	печа т плак ати, флае ри	3380	676	4056	3/30/20 17	383	3	3380		
[ЕГН]	4/11/ 2017	Р.А.ПР ОЕКТ Е.	печа т ираз лепв ане на плак ати	2700	540	3240	4/11/20 17	385	3	2700		
[ЕГН]	4/21/ 2017	Р.А.ПР ОЕКТ Е.	печа т флае ри, вини ли	2300	460	2760	4/21/20 17	387	3	2300		
			<b>Общ о</b>	<b>170129</b>	<b>3402 5.8</b>	<b>204154. 8</b>						
<b>№ ф-ра</b>	<b>Дата</b>	<b>Име</b>	<b>Пре дмет на дост авка та</b>	<b>ДО</b>	<b>ДДС</b>	<b>Общо</b>	<b>прот./д ата</b>	<b>на стр .</b>	<b>то м</b>	<b>за сума</b>	<b>догово р/дата</b>	
[ЕГН]	9/3/2 015	А. Е.	печа т плак ати, флае ри	10040	2008	12048	9/3/201 5	402	4	1004 0	Догово р от 23.08.20 15 г. между Ю. А. и	

[ЕГН]	10/2/2015	А. Е.	рекламни услуги	600	120	720	10/2/2015	404	4	600	А. К. Е. на стр.398, том 4
[ЕГН]	10/5/2015	А. Е.	печатак плакати и флаери	8001.62	1600.32	9601.94	10/5/2015	406	4	8001.62	
[ЕГН]	11/2/2015	А. Е.	печатак наплакати и хоругви	8280	1656	9936	11/2/2015	408	4	8280	
[ЕГН]	11/4/2015	А. Е.	печатак винили, плакати и хоругви	11720	2344	14064	11/4/2015	410	4	3000	
[ЕГН]	12/3/2015	А. Е.	печатак плакати	5100	1020	6120	12/3/2015	411	4	5100	
[ЕГН]	12/9/2015	А. Е.	печатак плакати	6800	1360	8160	12/9/2015	417	4	6800	
[ЕГН]	12/15/2015	А. Е.	печатак плакати	4050	810	4860	12/15/2015	413	4	4050	
[ЕГН]	12/23/2015	А. Е.	печатак плакати	2050	410	2460	12/23/2015	415	4	2050	
[ЕГН]	3/8/2016	А. Е.	печатак флаери, хоругви и плакат	7440	1488	8928	3/8/2016	418	4	7440	



			<b>Общ о</b>	<b>18640</b>	<b>3728. 00</b>	<b>22368.0 0</b>					
<b>№ ф-ра</b>	<b>Дата</b>	<b>Име</b>	<b>Пре дмет на дост авка та</b>	<b>ДО</b>	<b>ДДС</b>	<b>Общо</b>	<b>прот./д ата</b>	<b>на стр .</b>	<b>то м</b>	<b>за сума</b>	<b>догово р/дата</b>
[ЕГН]	10/4/ 2017	Д. Е.	печа т на плак ати	4120	824	4944	10/4/20 17	449	4	4120	Догово р от 01.10.20 17 г. между Ю. А. и Д. Е. на стр. 446, том 4
[ЕГН]	10/1 6/20 17	Д. Е.	печа т на плак ати и флае ри	3740	748	4488	10/16/2 017	452	4	3740	
[ЕГН]	10/2 8/20 17	Д. Е.	печа т на плак ати и хору гви	3640	728	4368	10/28/2 017	454	4	3640	
			<b>Общ о</b>	<b>11500</b>	<b>2300</b>	<b>13800</b>					
<b>№ ф-ра</b>	<b>Дата</b>	<b>Име</b>	<b>Пре дмет на дост авка та</b>	<b>ДО</b>	<b>ДДС</b>	<b>Общо</b>	<b>прот./д ата</b>	<b>на стр .</b>	<b>то м</b>	<b>за сума</b>	<b>догово р/дата</b>
[ЕГН]	5/3/2 017	Е. ПРОЕК Т Е.	печа т плак ати и вини ли, пана	3640	728	4368	5/3/201 7	248	3	3640	Догово р от 01.05.20 17 г. между Ю. А. и Е.

[ЕГН]	5/8/2017	Е. ПРОЕКТ Е.	печат флаери и плакати	4440	888	5328	5/8/2017	250	3	4440	Проект Е. на стр. 244, том 3
[ЕГН]	5/12/2017	Е. ПРОЕКТ Е.	печати наемна хоругви	4200	840	5040	5/12/2017	252	3	4200	
[ЕГН]	5/17/2017	Е. ПРОЕКТ Е.	печат флаери и рекламни мрежи	3638.6	727.72	4366.32	5/17/2017	254	3	3638.8	
[ЕГН]	5/22/2017	Е. ПРОЕКТ Е.	печат плакати, винили, пана	4292	858.4	5150.4	5/22/2017	256	3	4292	
[ЕГН]	5/26/2017	Е. ПРОЕКТ Е.	печат хоругви, флаери	3240	648	3888	5/26/2017	258	3	3240	
[ЕГН]	5/29/2017	Е. ПРОЕКТ Е.	печат плакати и сити лайт	4380	876	5256	5/29/2017	260	3	4380	
[ЕГН]	5/30/2017	Е. ПРОЕКТ Е.	печат хоругви, флаери и винили	2200	440	2640	5/30/2017	262	3	2200	
[ЕГН]	6/24/2017	Е. ПРОЕКТ Е.	печат на	2860	572	3432	6/24/2017	272	3	2860	

		Т Е.	плак ати							
[ЕГН]	6/28/ 2017	Е. ПРОЕК Т Е.	печа т флае ри и плак ати	2300	460	2760	6/28/20 17	274	3	2300
[ЕГН]	6/2/2 017	Е. ПРОЕК Т Е.	печа т на плак ати	2840	568	3408	6/2/201 7	264	3	2840
[ЕГН]	6/6/2 017	Е. ПРОЕК Т Е.	печа т флае ри, вини ли	3067.46	613.4 9	3680.95	6/6/201 7	266	3	3067 .46
[ЕГН]	6/14/ 2017	Е. ПРОЕК Т Е.	печа т и наем хору гви	2680	536	3216	6/14/20 17	268	3	2680
[ЕГН]	6/21/ 2017	Е. ПРОЕК Т Е.	печа т пана мре жи	2760	552	3312	6/21/20 17	270	3	2760
[ЕГН]	6/2/2 017	Е. ПРОЕК Т Е.	печа т на плак ати	3480	696	4176	7/6/201 7	276	3	3480
[ЕГН]	7/25/ 2017	Е. ПРОЕК Т Е.	печа т плак ати и пано мре жи	3520	704	4224	7/25/20 17	278	3	3520
[ЕГН]	8/3/2 017	Е. ПРОЕК Т Е.	печа т плак ати и флае ри	3160	632	3792	8/3/201 7	280	3	3160
[ЕГН]	8/24/ 2017	Е. ПРОЕК Т Е.	печа т на плак ати	2840	568	3408	8/24/20 17	282	3	2840

[ЕГН]	9/4/2017	Е. ПРОЕКТ Е.	печат плакати и флаери	3320	664	3984	9/4/2017	284	3	3320
[ЕГН]	9/12/2017	Е. ПРОЕКТ Е.	печат хоругви и винили	2246	449.2	2695.2	9/12/2017	292	3	2246
[ЕГН]	9/20/2017	Е. ПРОЕКТ Е.	печат флаериплакат хоругви	3955	791	4746	9/20/2017	294	3	3955
[ЕГН]	9/25/2017	Е. ПРОЕКТ Е.	печат плакати и мрежа	3220	644	3864	9/25/2017	286	3	3220
[ЕГН]	9/28/2017	Е. ПРОЕКТ Е.	печат винили и плакати	3020	604	3624	9/28/2017	288	3	3020
[ЕГН]	9/30/2017	Е. ПРОЕКТ Е.	печат плакати, флаери, хор.	5750	1150	6900	9/30/2017	290	3	5750
			Общо	81049.06	16209.81	97258.872				
			ВСИЧКО ДОСТАВКИ:	357159.7	71431.94	428591.62				

Видно от таблиците с всеки от доставчиците е налице сключен договор на основание на който са били извършвани. Относно неговото съдържание, съдът намира, че същият отговаря в най-голяма степен на нормативното изискване по чл.9 от ЗЗД за свобода на договаряне и съотнесен към издадените фактури с посочен предмет съвпадащ с този по договорите не споделя извода на приходната администрация, че оскъдното съдържание на договора следва да се тълкува в ущърб на дружеството



жалбоподател. В свободния търговски оборот всеки търговец, вкл. и жалбоподателя, има право на преценка кога, с кого и какви договори да сключва, а наличието на конкретни параметри на договореното, видно от съдържанието на договора и таблицата поместена по-горе в настоящото решение позволява да се проследи и установи реално извършена услуга/и респ. доставка. Всеки от посочените договори - Договор от 01.05.2017 г. между Ю. А. и Е. Проект Е. на стр. 244, том 3; Договор от 01.10.2017 г. между Ю. А. и Д. Е. на стр. 446, том 4; Договор № 14/04.01.16 на стр. 458, том 4 следва да се разглежда само като рамката, доколкото предвид предмета му изброяването не е изчерпателно. Пак в същия смисъл съдът кредитира изцяло допълнителното заключението на в.л. и в частта относно реално извършениет плащания и документите въз основа на които се установява това, както и оспорения от приходната администрация факт за последваща реализация на стоките и услугите предмет на доставките към трети лица клиенти на жалбоподателя. По отношение на последния, предвид приетите по делото доказателства, систематизирани в табл. 2 от основното заключение, съдът намира, че от страна на жалбоподателя, който носи доказателствената тежест за това се ангажираха доказателства, че стоките/услугите, на които се основава правото му на данъчен кредит са били използвани от него впоследствие за целите на собствените му облагаеми доставки.

При наличие на доказателства за осъществяване на процесните доставки – фактури издадени към дружеството жалбоподател, документи установяващи извършените плащания, хронологични ведомости на счетоводни сметки извода на органа за реалност на доставките обоснова с кадровата обезпеченост на доставчика е необоснова. Само поради единствения мотив за липса на кадрова и материална обезпеченост на преките доставчици не може да се ограничи правото на получателя по доставка на стоки и услуги да приспадне данъчен кредит за платените от него стоки и услуги, ползвани за целите и в икономическата му дейност, при липса на данни за данъчна измама /решение на С. по дело С-18/13/. Както Съдът на ЕС многократно приема в практиката си (решенията по делата „Б.“, „Ф.“ и цитираната в тях практика и др.), режимът на правото на приспадане на данъчен кредит, предвиден в Директива 2006//112 не допуска данъчнозадължено лице, което не е знаело или не е могло да знае, че съответната сделка е част от извършена от доставчика данъчна измама или че сделка по веригата от стоки преди и след осъществената от данъчнозадълженото лице сделка е опорочена поради измама с ДДС, да бъде санкционирано, като не му бъде признато право на приспадане на данъчен кредит. В случая органите по приходите излагат съображения предимно свързани с липсата на кадрова обезпеченост на доставчиците, като в същото време не се позовават и не представят доказателства за наличие на данъчна измама.

Съгласно решението по дело С-18/13 от 13.02.2014 г. обаче, именно данъчна измама трябва да бъде доказана във връзка с липсата на материална или кадрова обезпеченост, както и пропуските в счетоводната отчетност на доставчиците. При липса на установена данъчна измама, посочените пропуски сами по себе си не могат да бъдат основание за отказ да се признае правото на приспадане на данъчен кредит. В посоченото решение се разяснява, „че само по себе си, за да се откаже признаване на правото на приспадане, не е достатъчно да липсва материална и персонална обезпеченост на доставчика или негов подизпълнител, нито разходите за услугата в счетоводната им документация да са неоправдавани или в някои документи да липсват подписи на посочените като доставчици лица. Необходимо е още тези

обстоятелства да сочат за наличието на измама и от обективните данни, предоставени от органите по приходите да се установява, че данъчно задълженото лице е знаело или е трябвало да знае, че сделката, с която обосновава правото на приспадане, е част от измама.“ Съобразно т. 46 - 53 от визираното Решение на С. по дело С-342/11, в хипотезите, при които доставката не е извършена между посочените във фактурите страни, проверката дали самият издател на фактурата е осъществил въпросната сделка е предпоставена от наличието на конкретни улики за наличието на измама, предоставени от данъчния орган /т. 53/. Това разбиране е застъпено и в т. 61 и т. 62 от Решението на С. по обединени дела С- 80/11 и С- 142/11, съобразно които „данъчната администрация не може по принцип да изисква от данъчнозадълженото лице, което иска да упражни правото на приспадане на ДДС, от една страна, да провери, че издателят на фактурата за стоките, във връзка с които се иска упражняване на това право, има качеството на данъчнозадължено лице, разполагал е със стоките, предмет на доставката, бил е в състояние да ги достави и е изпълнил задълженията си за деклариране и за внасяне на ДДС, за да се увери, че доставчиците нагоре по веригата не са извършили нарушения или измама, или, от друга страна, да притежава документи в това отношение. Всъщност данъчните органи по принцип са тези, които трябва да осъществят необходимите проверки по отношение на данъчнозадължените лица, за да установят нарушения и измами с ДДС и да наложат санкции на извършилото ги данъчнозадължено лице.“ В случая ангажираните доказателства установяват осъществяването на спорните доставки, поради което и предвид гореизложените съображения, проверката дали те са осъществени именно от издателя на фактурите е предпоставена от наличието на обективни данни, че получателят е знаел или е трябвало да знае, че сделката, с която обосновава правото си на приспадане, е част от данъчна измама. Тъй като такива не са установени както в хода на ревизионното, така и на съдебното производство, то съдът намира, че с РА незаконнообразно е отказано признаване на право на приспадане на данъчен кредит.

Поради изложеното настоящият състав намира, че РА е незаконнообразен и следва да бъде отменен в частта относно непризнато право на приспадане на данъчен кредит по фактури, както следва:

- по фактури от [фирма] – за м. 09, м. 10, м. 11, м. 12.2015 г. и м. 03.2016 г. – общо в размер на 13 728,32 лв.;
- по фактура от [фирма] – за м. 01.2016 г. в размер на 1 440,00 лв.;
- по фактури от [фирма] – от м. 04.2016 г. до м. 04.2017 г. – в размер на 34 025,80 лв.;
- по фактури от [фирма] – за м. 05, м. 06, м. 07, м. 08, м.09.2017 г. в размер на 16 209,81 лв.;
- по фактури от [фирма] – за м. 10.2017 г. в размер на 2 300,00 лв.;
- по фактури от [фирма] – за м. 12.2017 г. в размер на 3 728,00 лв.

С оглед изхода на делото и своевременно направеното искане за присъждане на съдебни разноси в полза на жалбоподателя, съдът намира, че същото следва да бъде уважено в размер на 4450лв., на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, които представляват: 3600 лв. за процесуално представителство, 800 лв. депозит за

съдебносчетоводна експертиза и 50 лв. държавна такса.

**По изложените съображения и на основание чл. 160, ал. 1 ДОПК, съдът**

**РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** по жалба на Ю. адвертайзинг Е. с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], срещу Ревизионен акт /РА/ No P-22220418001985-091-001/05.11.2018 г., издаден от Т. Н., на длъжност началник сектор „Ревизии” в дирекция „Контрол” при ТД на НАП-С., възложила ревизията, и Т. В., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП - С. – ръководител на ревизията, в частта му, потвърдена с Решение No 618/08.04.2019 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ /ДОДОП/ - С..

**ОСЪЖДА** Национална агенция за приходите да заплати на Ю. адвертайзинг Е. с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място] сумата от 4 450 лв. представляваща направените по делото разноски.

**Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му и получаването на препис от съдебния акт.**

**Съдия:**