

Протокол

№

гр. София, 23.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 23.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **10455** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,26 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Н. Б. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. И., с пълномощно от днес

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ПАРКИРАНЕ И МОБИЛНОСТ" ПРИ ЦЕНТЪР ЗА ГРАДСКА МОБИЛНОСТ – редовно призован, се представява от адв. Г., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призован, не се представява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. И. – Поддържам жалбата. Имам доказателствени искания. Моля да допуснете СТЕ, в която вещото лице след като се запознае с материалите по делото и огледа обекта, да отговори на въпроса за какви цели се използва процесния самостоятелен обект, доколкото оспорваме констативния протокол от проверката, в който се сочи, че се използва за нежилищни нужди, а ние твърдим, че е жилищен и се използва като такъв, поради което следва да се осигури и право на платено паркиране, чрез издаване на ел. винетен стикер.

АДВ. Г. – Оспорвам жалбата. Поддържам депозираното писмено становище от 23.10.2024 г., с което е представена административната преписка, която моля да приемете. Със същото сме направили и доказателствено искане за допускане на двама свидетели, за посочените в молбата обстоятелства. Те са относно констатираните факти за използване на процесния имот като офис, а не жилище, рекламната дейност

за имота и липсата на жилищни части към момента на проверката. По повод на направеното искане за допускане на СТЕ, се противопоставям, тъй като считам, че отговорите, които ще даде експертът по поставените задачи, ще са относими към настоящия момент, а не към момента на проверката. Отказът е спрямо фактите, установени при проверката на 01.10.2024 г. Свидетелите ги водят и днес.

АДВ. И. – Не възразявам срещу изслушването на свидетели, тъй като действително апартаментът се използва за жилищни нужди, но в случай че ги допуснете, моля и на нас да ни допуснете един свидетел за насрещно доказване.

АДВ. Г. – Тогава, моля за съвместен разпит щом са за същите факти.

СЪДЪТ намира, че следва да се допуснат до разпит по един свидетел и на двете страни за следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА жалбата, подадена от Д. Н. Б. от [населено място], срещу писмо, в което е обективиран отказ с № 13510/07.10.24 г. на директора на Дирекция „Паркиране и мобилност“ при Център за градска мобилност. Прави се искане за назначаване на СТЕ, което съдът, намира за неоснователно, тъй като фактите и обстоятелствата могат да се установят чрез разпита на свидетели, както и с други обстоятелства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за назначаване на СТЕ

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 20.03.2025 г. от 13,30 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: