

РЕШЕНИЕ

№ 2016

гр. София, 12.04.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в публично заседание на 20.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Русинов, като разгледа дело номер **7426** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145-178 АПК,

Образувано е по жалба на [фирма] [населено място] срещу Решение №9600-0245/27.07.2011 година на Началник Митница Столична, с което последният определил нова митническа стойност по ЕАД №11BG005807H0059494/24.06.2011 година- нов тарифен код клетка 31-21069092607 и в клетка 47- изчисляване на вземанията A00 28582.95-12.8% 3658.61, B00 32241.56-20% -64448.31 или всичко 10 106.92 лева за стока № 2- Калции с витамин Д.

Развитите в жалбата подробни оплаквания са за незаконосъобразност на оспореното решение. Наред с това се навежда довод за нищожност на решението, поради противоречието му с влезли в сила решения на ВАС и съгласно чл.177 АПК, - актове и действия на административни органи, извършени в противоречие на влезли в сила решения на съда, са нищожни.Иска се отмяна на решението.

В съдебно заседание, оспорващото дружество- [фирма]-гр.С., редовно уведомено при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от управителя В. М., който поддържа жалбата на заявените основания. Претендира присъждане на разноски ,в това число и за юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по оспорването- Началник”Митница- Столична,редовно уведомен при условията на чл.137,ал.7 АПК, се представлява от юрисконсулт П., редовно упълномощена, която оспорва жалбата като неоснователна. Заявява претенция за присъждане на разноски.

Представителят на СГП- Прокурор Русинов намира жалбата за основателна и моли

да бъде отменено решението като незаконосъобразно.

Административен съд София-град, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и възраженията на страните, при условията на чл.142, ал.1 АПК, вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

От приложеното Удостоверение за актуално състояние издадено от Агенцията по вписванията е видно, че оспорващото дружество е регистрирано в Търговския регистър на Софийски градски съд, действащо, с основен предмет на дейност, подробно посочен в Удостоверението и се представлява от управителите Р. Х. М., В. И. М., К. Г. В. и Е. К. В., заедно и поотделно.

С Разрешение за търговия на едро на лекарствени продукти № IV-P-T-150/16.04.2008 година, издадено от Изпълнителна Агенция по лекарствата е разрешено на [фирма] да извършва търговия на едро с лекарствени продукти.

На оспорващото дружество е издадено Разрешение за производство на лекарствени продукти от Изпълнителна агенция по лекарствата от 29.07.2010 година, като разрешените дейности и лекарствени форми са изрично изброени в приложението, неразделна част от разрешението.

С ЕАД №11BG005807H0059494/24.06.2011 година, пред МБ С.- Запад оспорващото дружество декларира за оформяне на режим ”Допускане до за свободно обращение” на стока 1, декларирана в клетка 31 като Медикамент- Асперан 235656, опаковки 235 мг с Т. код [ЕГН] и стока № 2, стока № 2 декларирана в Клетка 31 като- Калциев карбонат за медицински цели с търговското име-Калции 600 мг с витамин Д с Т. код [ЕГН] с произход САЩ, като получател на стоката е посочено оспорващото дружество. Към ЕАД са приложени търговска фактура от 13.05.2011 година, издадена от американско дружество на стойност 192 820.56 щатски долара, анализни сертификати от 13.05.2011 година, товарителница от 04.02.2008 година, като дължимите митни сборове по процесната ЕАД възлизат на 54730.22 лева- мито в размер на 1429.15 лева и ДДС в размер на 53301.07 лева.

На 27.07.2011 година, ответникът по оспорването издал оспореното решение, с което определил нови тарифни номера на посочените в клетка 31 за стока №2- Калциев карбонат за медицински цели и съответно на това определил нови митнически стойности.

Решението е връчено на 29.07.2011 година на един от управителите на дружеството/видно от отбелязването върху решението.

По делото не се съдържат доказателства кога жалбоподателят е входирил жалбата си до съда в деловодството на Митница Столична, независимо ,че съдът многократно задължи ответникът да представи доказателства в тази насока.

По делото са приложени всички събрани в хода на административното производство.

Назначена е, изслушана и неоспорена от страните съдебна експертиза. От заключението на вещото лице се установява, че процесният продукт -Калций 600 мг с витамин Д е неорганично химично съединение с определен химичен състав и представлява продукт на химическата и фармацевтичната промишленост, калциевият карбонат се явява фундаментален компонент, придаващ основния характер на процесния продукт, Витамин Д3, не само не променя основното предназначение на продукта, но оказва благоприятно влияние за неговата проява. Вещото лице сочи още, че ролята на помощните вещества е осигуряване на качество, годност и безопасност на продукта и не водят до промяна в неговото предназначение, като минералите и

витамините са есенциални вещества за човешкия организъм, но не обуславят метаболизъм в организма на човека, защото имат само регулаторни функции в този процес и по тази причина, продуктът калции с Витамин Д не може да се счита за хранителен продукт.

Разпитан в съдебно заседание, експертът заявява, че поддържа заключението си.

С оглед на така установената фактическа обстановка, Административен съд-София град намира предявената жалба за процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.149, ал.1 АПК от легитимирана страна/ предвид обстоятелството, че по делото не се съдържат доказателства кога жалбата на оспорващото дружество е входирана в деловодството на административния орган, независимо, че съдът задължи ответника по оспорването да представи доказателства в тази насока и то два пъти/, при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна, но не по всички изложени в нея съображения.

Оспореното Решение №9600-0245/27.07.2011 година на Началник Митница Столична, представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл.21, ал.1 АПК/ това е така, защото съгласно т.13 от ДР на ППЗМ-"Решение" е всеки административен акт по прилагането на митническите разпоредби, издаден от митническите органи за конкретен случай, който е свързан с правни последици за едно или повече определени или можещи да бъдат определени лица, включително и обвързващата информация по чл. 23./ и като такъв подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, по критериите, визирани в разпоредбата на чл.146 АПК./ така наречените условия за редовно действие на административните актове./ аргумент от изричното препращане на чл.220 от ЗМ, сочеща, че решенията на митническите органи подлежат на съдебно оспорване по реда и условията на АПК. При проверката, съдът следва да прецени актът издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са материално-правните и процесуално-правните разпоредби и съобразен ли е актът с целта на закона.

В настоящия случай, събраните по делото доказателства сочат, че оспореното решение е издадено от компетентен орган- това е Началник –Митница” Столична, на когото изрично по силата на чл.15, ал.2, т. 8 от Закона за Митниците е предоставено правото да издава решения за прилагането на митническите разпоредби.. Наред с това, между страните няма спор, че лицето С. З. заема длъжността Началник Митница Столична. Неоснователен е доводът на процесуалния представител на оспорващото дружество, че решението е нищожно поради противоречието му с влезли в сила Решения на ВАС, на основание чл.177 от АПК, защото за да бъде нищожно на това основание, то следва да е издадено след като по същия въпрос е налице влязъл в сила съдебен акт - нещо което в случая не е налице, още повече, че към момента на издаването му, постановените Решения на ВАС касаят други периоди и други митнически декларации. Наред с това, за да бъде нищожен един административен акт, то той следва да бъде издаден от орган, непритежаващ правомощия да издава съответния вид актове- както институционална, така и функционална компетентност- нещо, което в случая не е налице.

При издаването на решението, Началник Митница С. е нарушил процесуално правните разпоредби, което е довело и до нарушаване на материално правните - ЗМ и ППЗМ. Събраните по делото доказателства сочат, че оспорващото дружество на 24.06.2010 година е въвело на територията на РБ стоки, подробно описани в ЕАД № от същата дата и поставило същите под режим” Допускане за свободно обращение”- като в

подадения Единен административен документ е посочило конкретната цена, която е договорило за стоките, както и определило тарифния код по отношение на стока № 2- Калциев карбонат за медицински цели с търговското наименование „Калций 600 мг ,с Витамин Д. След деклариране на стоките,/ легално определение на Деклариране е дадено в разпоредбата на &1, т.3 от ДР на ЗМ, според която-Деклариране е действието, чрез което едно лице изразява чрез установени форми и начини желанието си за прилагане на определен митнически режим за дадена стока/, от страна на митническите органи е издадено решението, като в мотивите на същото е посочено , че е изготвено Становище от отдел Тарифна политика/ неприложено по делото, на база на което е определен нов тарифен код на тази стока, респективно на това определена нова митническа стойност. По делото не се съдържат никакви доказателства, сочещи, че ответникът по оспорването е изпълнил вмененото му в чл.102, ал.2 ППЗМ задължение да уведоми писмено оспорващото дружество за взетото решение при останалото съмнение по отношение на митническата стойност на стоките, което е съществено процесуално нарушение, довело до ограничаване правото на защита на оспорващото дружество, което е самостоятелно основание за отмяна. Наред с това, не е ясно какво и въз основа на какво е определен нов тарифен код на Калций с витамин Д, нито пък въз основа на какво Отдел” Тарифна политика” е приел този нов тарифен код. На следващо място, в решението, навсякъде е обсъден друг продукт, различен от посочения в ЕАД- Калций с Витамин Д, като видно от мотивите на решението, в същото е обсъждан само и единствена продуктът- Калций, който безспорно е различен от внесения от страна на оспорващото дружество. Всичко това е рефлектирало и върху материалната законосъобразност на решението. След като се е появило съмнение относно тарифния код, митническите органи са разполагали с възможност да поискат допълнителна информация, съобразно чл. 98, ал. 4, т. 3 ППЗМ. Ако и след анализирането на допълнителната информация, съмненията остават, митническите органи, преди да вземат окончателно решение, уведомяват заинтересуваното лице, по негово желание и писмено, за мотивите, на които се основават техните съмнения, и му дават реална възможност за се запознае с тях- нещо, което в случая не е налице. Наред с всичко това, ответникът по оспорването е определил неправилен тарифен код/ посочен само с № в решението на стоката, внесена под №2 в Митническата декларация От заключението на вещото лице, изготвило съдебната експертиза, е видно, че Калцийят е неорганично химично съединение с определен химичен състав и представлява продукт на химическата и фармацевтичната промишленост, калциевият карбонат се явява фундаментален компонент, придаващ основния характер на процесния продукт, Витамин Д3, не само не променя основното предназначение на продукта, но оказва благоприятно влияние за неговата проява, ролята на помощните вещества е осигуряване не качество, годност и безопасност на продукта и не води до промяна в неговото предназначение, като минералите и витамините са есенциални вещества за човешкия организъм, но не обуславят метаболзъм в организма на човека, защото имат само регулаторни функции в този процес и по тази причина продуктът Калций с Витамин Д не може да се счита за хранителен продукт. От всички събрани доказателства и от така цитираното заключение на вещото лице ,коте настоящата съдебна инстанция намира за обективно и компетентно изготвено, е видно ,че въпросният продукт- Калций с витамин Д, следва да бъде квалифициран с оглед съдържащия се в него калциев карбонат, придаващ основен характер на продукта и това не прави продукта хранителен, а продукт на химическата промишленост, при

което даденият тарифен код от страна на жалбоподателя съответства на действителния. Определянето на нов тарифен код без да са изследвани и събрани доказателства, водещи до тази промяна е напълно в противоречие както с процесуално-правните, така и с материално-правните разпоредби и води до отмяна на решението.

С оглед изхода на спора, претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски е основателна и в негова полза следва да се присъди сумата от 200 лева- държавна такса и депозит за вещо лице. Юрисконсултът на дружеството само е подал жалбата, като във всички проведени заседания, дружеството се е представлявало от един от управителите, при което юрисконсултско възнаграждение не се дължи.

Воден от горното и на основание чл.172 АПК, Административен съд София- град

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ №№9600-0245/27.07.2011 година на Началник Митница Столична, с което последният определил нова митническа стойност по ЕАД №11BG005807H0059494/24.06.2011 година нов тарифен код клетка 33-21069092607 и в клетка 47- изчисляване на вземанията А00 28582.95-12.8% 3658.61, В00 32241.56-20% -64448.31 или всичко 10 106.92 лева.

ОСЪЖДА НАЧАЛНИК МИТНИЦА СТОЛИЧНА ДА ЗАПЛАТИ НА [фирма] ГР.С. СУМАТА ОТ 200 ЛЕВА, РАЗНОСКИ ОП ДЕЛОТО ,КАТО СЪЩАТА СЛЕДВА ДА БЪДЕ ВЪЗСТАНОВЕНА ОТ БЮДЖЕТА НА МИТНИЦА СТОЛИЧНА.

Решението подлежи на касационно оспорване пред ВАС на РБ в 14 дневен срок от получаване на препис от същото, съгласно разпоредбата на чл.211, ал.1 АПК

СЪДИЯ:

АДМИНИСТРАТИВЕН