

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 29.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12**  
**състав**, в закрито заседание на 29.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

като разгледа дело номер **1191** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл. 203 и следващите от АПК вр. чл.1, ал.1 ЗОДОВ.

Делото е образувано по искова молба с вх. № 4494/02.02.2024г. по описа на АССГ, подадена от "ЕМ ДЖИ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ" ООД с ЕИК[ЕИК], представлявано от Е. М., със седалище в [населено място], чрез адв. В., срещу Областна дирекция на вътрешните работи - Б., за заплащане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 15 608,08лв., претърпени вследствие на незаконосъобразната Заповед № 23-5304-000037 от 16.02.2023г., издадена от младши авто-контрольор при ОД на МВР - Б., за наложена ПАМ на дружеството - прекратяване на регистрация на ППС, отменена от съда като незаконосъобразна с Решение № 522 от 19.01.2024г. по адм.д. 4909/2023г., на АССГ, окончателно.

Изрично в исковата молба е посочено, че отмяната на заповедта е основанието за допустимост на процесния иск по чл.204, ал.1 АПК.

С определение от 08.02.2024г. съдът е приел редовност и допустимост на исковата молба, предявена срещу надлежен ответник, и постановил изпращане на препис на другата страна за отговор. Такъв е постъпил на дата 15.03.2024г. В писмено становище от 22.03.2024г. адв. В. уточнява служебната си заетост, която моли съдът да съобрази при насрочване на съдебно заседание.

В писмения отговор ответникът претендира частична недопустимост на исковата претенция - основана на действията по незаконосъобразно унищожаване на регистрационните табели след прекратяване на регистрацията на МПС с оглед разпоредбата на чл.205 АПК, излага съображения от правно и фактическо естество, представя писмени доказателства по възраженията си, в това число за осъществена служебна кореспонденция със СДВР, които не биха могли да бъдат известни на ищеца.

След размяна на книжа, от ищеца на дата 10.04.2024г. постъпи молба за частично

оттегляне на иск, като се оттегля исковата претенция за горницата над 15 361,08лв. до пълния предявен размер на 15 608,08лв. и в частта, за претърпени вреди в резултат на незаконосъобразното прекратяване на регистрацията на ППС "М. С. с рама WDB9046231R798656, последвало издаването на оспорения ПАМ.

Със същата молба от адв. В. е заявен изричен петитум на иска: да бъде осъден ответникът да заплати на ищеца сумата от 15 361,08лв. за претърпени имуществени вреди - пропуснати ползи в резултат на прилагането на ПАМ по чл.171, т.2 ЗДвП - "временно спиране от движение на ППС" "М. С. с рама WDB9046231R798656 - товарен автомобил, със Заповед № 23-5304-000037 от дата 16.02.2023г., отменена като незаконосъобразна с Решение № 522/19.01.2024г. по адм.д.4909/2023г. 60-ти състав на АССГ, ведно със законната лихва от 16.02.2023г. - датата на издаване на незаконосъобразния акт.

Допълнително от адвоката е представено пълномощно за адвоката и съдържащо потвърждение на направеното оттегляне на иска, подписано от Е. М., управител на дружеството - ищец, В пълномощното е посочено, че се упълномощава адвоката да представлява дружеството пред Административен съд София по адмд. 1191/2024г. като "с настоящото потвърждавам направеното оттегляне на иска във връзка с унищожените регистрационни табели на притежаваното от дружеството ППС".

Доколкото видно от изявленията до тук, следва че е предявен повече от един иск, то се дължи и допълнителна държавна такса. Съдът обаче следва да укаже значими противоречия в предявените основания:

1. Съдът е приел допустимост на иска по чл.204, ал.1 АПК, както се претендира и от ищеца, на основание изложеното в исковата молба, на стр.6 от същата , л. 4 от делото – „Допустимост на иска“ и на л. 9 - "Петитум" за имуществени вреди от незаконосъобразно наложената на дружеството ПАМ със заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 23-5304-000037 с посочена дата на издаване 16.02.023г." отменена по съдебен ред с влязло в сила съдебно решение № 522/19.01.2024г. Видно от заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 23-5304-000037/ 16.02.023г., със същата на правно основание - чл.171, т.2А, б. А от ЗДвП, е наложена ПАМ "прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца до 1 година", която заповед е отменена с посоченото съдебно решение.

2. Съобразно петитума на исковата молба и посоченото за допустимост, се претендират претърпени имуществени вреди вследствие на незаконосъобразната Заповед № 23-5304-000037 от 16.02.2023г., издадена от младши авто-контрольор при ОД на МВР - Б., отменена от съда като незаконосъобразна с Решение № 522 от 19.01.2024г. по адм.д. 4909/2023г., на АССГ, окончателно, с която заповед е наложена ПАМ по чл.171, т.2А, б. А от ЗДвП, "прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца до 1 година".Посочените различни ПАМ, неналожени със заповедта, не съставляват основание за вредите.

3. Пълномощното по делото на стр. 14 от делото има изрична представителна власт за предявяване на иск от името на дружеството за претърпени вреди от ПАМ „временно спиране от движение на ППС“, наложена със Заповед № 23-5304-000037 от 16.02.2023г., като към настоящият момент няма представителна власт да предявява иск от името на дружеството за наложена ПАМ с различно съдържание и различен акт, както и да оттегля така предявения иск, нито да оттегля така предявения иск.

4. С молба от дата 10.04.2024г., с вх. № 14218 на АССГ за частично оттегляне на предявен иск, е оттеглен иск за горницата над 15 361,08 лева в резултат на

"незаконосъобразното прекратяване на регистрацията на ППС", по представеното пълномощно от 19.04.2024г., е потвърдено неизвършено по делото процесуално действие - "оттегляне на иска във връзка с унищожените регистрационни табели на притежаваното от дружеството ППС",

5. Със Заповед № 23-5304-000037 от 16.02.2023г., не е наложена ПАМ по чл. 171, т.2, буква а) ЗДвП със съдържание "спиране от движение на ППС", заповед за налагането на такава мярка няма по делото, няма данни и за незаконосъобразност на такава заповед - основание за допустимост на иска по чл.204, ал.1 АПК. Предвид първоначално дадената изрична представителна власт за предявяване на иск за вреди от конкретна заповед, то адвокатът няма представителна власт за предявяване по същество на иск на различно от първоначалното основание.

6. Видно от обсъжданата част "Петитум" на исковата молба, в тази част или в друга, не се претендират изрично вреди от "унищожените регистрационни табели", не е посочен отменен акт по съответния ред разпореждащ посоченото действие, във връзка с преценката на иска за допустимост на основанията по чл.204 АПК.

От изложеното следва, че адв. В. не представи пълномощно за извършеното процесуално действие с молбата му от дата 10.04.2024г., с вх. № 14218 на АССГ, като представеното такова към молбата му от 22.04.2024г., не съответства по съдържание на изскващата се представителна власт – за изрично за оттегляне на иска, за който е упълномощен да предяви, и за предявяване на нов по същество иск на основание вреди от ПАМ „временно спиране на регистрацията на ППС“, на основание чл.171, т.2, буква а) ЗДвП.

Предвид на изложеното, съдът намира, че следва да даде указания на ищеца чрез адв. В., като

#### ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищеца чрез адв. В., че извършеното процесуално действие с молбата му от 10.04.2024г. е без представителна власт, съобразно мотивите в определението на съда, като му предоставя нов 14 – дневен срок за отстраняване нередовността на процесуалното действие, а при изпълнение, указва последиците по чл. 101, ал.3 ГПК - процесуалното действие ще се счита за неизвършено.

УКАЗВА на ищеца чрез адв. В., че в случай, че бъде упълномощен да предяви иск за вреди от наложена на дружеството ПАМ на основание по чл. 171, т.2, буква а) ЗДвП със съдържание "спиране от движение на ППС", следва да посочи и представи заповедта за налагането на такава мярка и за отмяната ѝ като незаконосъобразна - основание за допустимост на иска по чл.204, ал.1 АПК, ответник по иска, размер и вид на претърпените вреди, пряка причинно -следствена връзка между вредите и незаконосъобразния акт - условия по чл.1, ал.1 вр. чл.4 ЗОДОВ за ангажиране на отговорността на Държавата за вреди, в това число като представи и документ за държавна такса в размер на 25 лв. в полза на АССГ.

ПРЕДОСТАВЯ на ищеца чрез адв. В. 14-дневен срок от съобщението да изпълни указанията на съда.

Определението не подлежи на обжалване, преписи да се връчат на страните.

Съдия