

РЕШЕНИЕ

№ 3410

гр. София, 20.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 31.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **8978** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197, ал. 2 ДОПК.

Образувано е по жалба, подадена от [фирма] с ЕИК[ЕИК] срещу Решение No ПО-86/26.08.2021 г., издадено от директора на ТД на НАП С., с което е отхвърлена жалбата срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки (ПНПОМ) изх. No С210022-023- 0002266/13.08..2021 г., издадено от главен публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С..

С жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност и необоснованост на оспорения акт.

В с.з. жалбоподателят, представляван от адв. М. отправя искане да бъде отменено оспореното решение, както и потвърденото със същото постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки.

Ответникът - директор на ТД на НАП С., чрез процесуален представител юриконсулт Йорданов, изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира присъждане на юриконсултско възнаграждение и възразява за прекомерност на платеното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

От фактическа страна.

Със заповед за възлагане на ревизия №Р-22221420007650-020-001/08.12.2020 г. е възложено извършване на ревизия на дружество [фирма] с ЕИК[ЕИК], за установяване на задължения за корпоративен данък за периода 01.01.2014г.-31.12.2019г. и данък върху добавената стойност за периода 01.12.2017г.-30.12.2020г.

С искане за предварително обезпечаване на задължения и мотиви за налагане на предварителни обезпечителни мерки №Р-22221420007650-039-001/10.08.2021 г. орган по приходите при ТД на НАП С. е отправил мотивирано искане до публичен изпълнител за налагане на ГЮМ. В хода на ревизионното производство по данни на публичния изпълнител се очаква да бъдат установени задължения в особено голям размер, а именно 90 300.00 лв.

В хода на ревизията е установено, че ревизираното лице не е било в състояние да посочи наличност на леки автомобили, заведени в счетоводството на [фирма] с ЕИК[ЕИК], като налични.

В резултат на извършената служебна проверка в информационните масиви на НАП, публичният изпълнител е издал Постановление с изх. № С210022-023-0002266/13.08.2021 г. за налагане на предварителни обезпечителни мерки и на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК е наложен запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, депозити, както и вложени вещи в трезори, включително съдържанието на касети и суми, предоставени за доверително управление или върху налични и постъпващи суми по платежни сметки, открити при доставчик на платежни услуги в ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА за сумата от 90300.00 лв. и запор върху всички безналични ценни книжа, притежавани от длъжника, които са вписани в регистъра на притежателите на финансови инструменти на Централния депозитар. Запориото съобщение е изпратено за вписване с изх. №С210022-003-0045946/13.08.2021г. до ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА, същото е получено на 16.08.2021 г.

В срока по чл. 197, ал. 1 от ДОПК е постъпила жалба вх№24-14-1421#4/23.08.2021г. по регистъра на Дирекция на ТД на НАП С., подадена от името на дружеството [фирма] с ЕИК[ЕИК], срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки на основания чл. 121, ал. 1 от ДОПК с изх. № С210022-023-0002266/13.08.2021 г., Предмет на настоящото производство е именно ПНПОМ изх. № С210022-023-0002266/13.08.2021г.

По така постъпилата жалба е образувано административно производство приключило с издаване на Решение No ПО-86/26.08.2021 г., издадено от директора на ТД на НАП С., с което е отхвърлена жалбата срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки (ПНПОМ) изх. No С210022-023-0002266/13.08..2021 г., издадено от главен публичен изпълнител в дирекция „Събиране" при ТД на НАП С..

В хода на съдебното дирене по деото са приети писмени документи като доказателства от които е видно, че дружеството съгласно инвентарната книга по сметка 205 “Автомобили към 31.07.21г.” 23 леки и товарни автомобили, за които представя и копие от документите за регистрация на същите, както и за отдаването им под наем.

От правна страна:

Жалбата е допустима, като подадена в срока по чл. 197, ал. 2 ДОПК и от надлежна страна.

Оспореното решение е издадено от директора на ТД на НАП – С. – компетентен орган съгласно чл. 197, ал. 1 ДОПК. Спазен е предвиденият в чл. 197, ал. 1 ДОПК 7-дневен срок за издаването му.

Процесното постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки е издадено от компетентен орган – публичен изпълнител при ТД на НАП С., съгласно правомощията, определени в чл. 167 от ДОПК, в предвидената в чл. 196 от ДОПК писмена форма и съдържа посочените в същата норма задължителни реквизити. Съгласно чл. 121, ал. 1 от ДОПК в хода на ревизията или при издаване на ревизионния акт органът по приходите може да поиска мотивирано от публичния изпълнител налагането на предварителни обезпечителни мерки с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на които събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни. С оглед етапа на установителното производство, в който се налагат предварителните мерки, все още няма установени задължения по основание и по размер. Поради тази причина разпоредбата на чл. 121, ал. 3 от ДОПК изисква обезпечителните мерки да не спират и възпрепятстват дейността на ревизираните лица, от което следва задължение на публичния изпълнител да избере най-целесъобразните обезпечителни мерки, т.е. тези, които спрямо конкретната обезпечителна нужда, да не засягат права и законни интереси на субектите в по-голяма степен от необходимото за събиране на задълженията.

В процесния случай е налице отправено искане от ревизиращ орган, с което е направен извод, че събирането на предполагаемите задължения на дружеството ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни. Искането е мотивирано с обстоятелството, че дружеството не притежава достатъчно активи/имущество, които да позволят събирането на очакваните задължения. Ревизиращите органи обаче не са индивидуализирали ясно и конкретно, притежаваните от дружеството движими вещи. Напротив, искането представлява бланков формуляр с напълно неясно съдържание относно наличието или липсата на изискани, съответно представени от дружеството данни за собствените му активи, като не е налице и изложение на фактите, установени при извършените от ревизиращите органи служебни справки в отделните публични регистри. Това обстоятелство изрично е посочено в процесното постановление - ревизиращият екип не е предоставил данни за налични и индивидуализирани активи, документи за собственост и местонахождение на активите, както и за балансовата им стойност. Същевременно, не са ангажирани доказателства, а и не се твърди от приходните органи, че такива данни са изискани от ревизираното дружество, но не са представени.

В случая липсват посочени както конкретни данни за имущественото състояние на жалбоподателя, така и информация за дейността му и за наличието/ липсата на публични задължения, въз основа на които публичният изпълнител следва да извърши преценка налице ли е вероятност за затруднено събиране на предполагаемите вземания. Поради това следва да се приеме, че искането, въз основа на което е издадено ПНПОМ, не е мотивирано, с което е нарушено изискването на чл. 121, ал. 1 от ДОПК. Със същото формално е посочено, че налагането на предварителни обезпечителни мерки е необходимо с цел предотвратяване на извършването на сделки

и действия с имуществото на ревизираното лице, но не се сочат никакви конкретни данни и доказателства в тази насока. Както ревизиращите органи, така и публичният изпълнител не са извършили анализ на вида и стойността на активите, собственост на "К. трейдинг", за да се прецени, кои от тях биха могли да послужат за обезпечаване на предполагаемите публични задължения и в какъв размер. Не са обсъдени и естеството, характера и продължителността на търговската дейност на ревизираното лице, неговото общо финансово и имуществено състояние, фискална история, в това число резултати от ревизии и проверки, наличието на други непогасени публични задължения, конкретни негови действия – например такива, които могат да се определят като пречатване на проверки, укриване на данни, извършено след възлагане на ревизията разпореждане с активи и др., въз основа на които да се направи обоснован извод, че без налагането на обезпечителните мерки събирането на вземанията, произтичащи от ревизията, ще бъде невъзможно или сериозно затруднено. Не е бил обект на изследване и въпроса касаещ отменения ДРА, по които дружеството има вземане спрямо органите по преходите.

В допълнение на гореизложеното следва да се посочи, че мотивите на публичния изпълнител, възприети и от ответника, за липса на собствено имущество, достатъчно за обезпечаване на бъдещите вземания, противоречат на констатациите в представената по делото Извлечение от инвентарна книга по сметка 205 "Автомобили към 31.07.21г.". В това извлечение, а и в представените впоследствие свидетелства за регистрация на 23 от автомобилите е отразено, че съгласно представена обратна ведомост към 31.07.2021 г., "К. трейдинг" притежава ДМА, отразени в сметка 205, с обща отчетна стойност 522 826.28 лв. Причините, поради които информацията, съдържаща се в посочената инвентарна книга, не е събрана от ревизиращите органи и не е обсъдена в мотивираното искане, остават неизяснени, но липсата на фактически установявания, относно тези съществени обстоятелства прави невъзможна проверката за наличие на основанията по чл. 121, ал. 1 ДОПК за налагане на обезпечителните мерки.

Според чл. 121, ал. 3 от ДОПК предварителните обезпечителни мерки се налагат върху активи, обезпечаването върху които не води до сериозно възпрепятстване на дейността на лицето. Ако това не е възможно, наложените обезпечителни мерки следва да не спират извършваната от ревизираното лице дейност. В случая компетентните органи след като са установили, че оспорваният притежава активи, не са посочили детайлно вида и стойността им, съответно не са анализирали имущественото му състояние, вместо което са наложили запор върху банковите му сметки за пълния размер на предполагаемото вземане, заедно със запор върху всички безналични ценни книги на дружеството. Основателно е възражението на жалбоподателя, че наложеният запор върху наличните и постъпващи суми по банковите му сметки, сериозно затруднява дейността му, а е възможно да доведе и до спирането ѝ. При наличието на други активи, каквито дружеството притежава според приетите по делото писмени доказателства, които междувпрочем са били представени и на решаващия орган по приходите заедно с жалбата срещу постановлението, налагането на запор върху всичките му финансови ресурси представлява нарушение на разпоредбата на чл. 121, ал. 3 от ДОПК, тъй като несъмнено води до сериозно възпрепятстване на дейността и до пълно ограничаване на възможността за финансови плащания. Следва да се посочи, че налагането на обезпечителни мерки върху активи,

които биха затруднили дейността на лицето е допустимо единствено при липса на други активи, с цел да бъдат защитени публичните интереси. В случая обаче не е налице тази хипотеза. Безспорно е установено, че "К. трейдинг" притежава ДМА, които съгласно оборотна ведомост към 31.07.2021 г. са с обща отчетна стойност, значително надвишаваща стойността на очакваните публични задължения. С оглед липсата на данни за тези активи в мотивираното искане от ревизиращите органи обаче е невъзможно да бъде извършена преценка каква част от тях би послужила за обезпечаване на предполагаемите публични вземания, в случай на обоснована и доказана обезпечителна нужда.

По гореизложените съображения съдът приема, че оспореното решение, както и потвърденото с него ПНПОМ са незаконосъобразни, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и противоречие с материалния закон, поради което подлежат на отмяна.

Предвид изхода на делото и на основание чл. 161, ал. 1 ДОПК в полза на жалбоподателя следва да се присъдят разноски по делото. Направеното от същия изявление в последното по делото с.з., че не претендира такива, десезира съда от задължението му да присъжда разноски.

С тези мотиви, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма] с ЕИК[ЕИК] Решение No ПО-86/26.08.2021 г., издадено от директора на ТД на НАП С., както и потвърденото със същото Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки (ПНПОМ) изх. No С210022-023- 0002266/13.08..2021 г., издадено от главен публичен изпълнител в дирекция „Събиране" при ТД на НАП С..

Решението е окончателно.

Съдия: