

Протокол

№

гр. София, 13.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 13.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **7161** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:14 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ“ ПРИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, се представлява от юрк. В., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Я. Я. – редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило в срока по чл. 199 ГПК

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на И. Я. Я. – 62 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение.

ВЪПРОС НА АДВ. Т. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По т. 1 от заключението предвижданията на регулационния план относно местата за обществено ползване – тротоари, алеи, градини, дали реално са изградени на място?

ВЪПРОС НА АДВ. Т. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Относно улицата, проведени ли са отчуждителни процедури?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Относно улицата не мога да се ангажирам с конкретно становище, защото в справката от кадастралната карта е записано, че не е с установена собственост, но доколкото тази улица е разположена близост до имота и част от стария имот предполагам, че може да е на жалбоподателя. Частта под улицата попада към имот № 694. Това е стар имот, със стар планоснимачен номер 694. Нямам данни за собствеността към момента.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси, да се приеме заключението.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесеня депозит в размер на 400,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 400,00 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат доказателствата, приложени към експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заповед № Л-09-50-181/12.02.2008 г. и скица.

АДВ. Т.: Поддържам искането за отправяне на преюдициално запитване, като считам, че в резултат от приетата експертиза се установява от фактическа страна, че жалбоподателят не е притежател на отпадъци, по смисъла на Директива № 98/2008 г., като нито преди, нито към момента на делото е упражнявал фактическа власт върху такива отпадъци. Същевременно, според Националната уредба и трайната практика на ВАС, върху жалбоподателят се възлагат два от компонентите на такса „битови отпадъци“, а именно обезвреждане и битови отпадъци и поддържане на местата за обществено ползване. Особено като се има предвид, че такива обществени места няма дори изградени около имота, като дори и да сметете, че жалбоподателят е притежател на отпадъци, в този смисъл задължено лице, по смисъла на директивата, то считаме, че възлагане на тежест за лице, което не произвежда отпадъци, в размер на 70 % от тежестта на ползващите и създаващи отпадъци, е непропорционално,

поради което считаме, че са налице основанията за отправяне на преюдициалните запитвания, както са формулирани в писмената молба по делото.

ЮРК. В.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства. Моля за срок за писмено становище по искането на процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ, с оглед искането на процесуалния представител на ответника, намира, че следва да бъде дадена възможност за становище по искането за преюдициално запитване, направено от страна на жалбоподателя, обективизирано в писмена молба от 12.02.2022 г., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 7-дневен срок от днес на ответника да депозира писмено становище по искането за преюдициално запитване.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Т.: Моля да уважите жалбата и искането за преюдициално запитване. Претендираме разноски, съобразно списък, който представям, с приложен договор за правна защита.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите процесния акт за установяване на задължения, по съображения, изложени в решението, както и да ни присъдите направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: