

# Протокол

№

гр. София, 23.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 23.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **9607** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 13,51 часа се явиха:

**ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:**

Т. Т. С. - редовно призована, не се явява, представлява се от адв. К., с днес представено пълномощно.

Ч. Н. С. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К., с днес представено пълномощно.

**ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА** - редовно призован, представлява се от юриск. М., с днес представено пълномощно.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ЛУКСИНВЕСТ“ ООД** - редовно призована, представлява се от адв. Б., с днес представено пълномощно, преупълномощена от адв. С. и адв. П., с пълномощно по делото на лист 94.

СГП – редовно призована, не се представлява.

**СТРАНИТЕ (поотделно):** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата с доказателствените искания.  
ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. К.: Поддържам жалбата с доказателствените искания. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката.

Представям и моля да приемете молба, в която съм взела отношение по представената административна преписка, конкретизирала съм задачите за СТЕ, която моля да бъде допусната и съм направила искане да се конституират собствениците на съседния имот УПИ-ХІІ-89, тъй като той е със свързано застрояване с имота на доверителите ми. Поискала съм да задължи административния орган да представи решението по протокол № 47, с което е одобрено изменението на регулацията. Това се установява от представената скица към жалбата. Представям екземпляр от молбата за другите страни. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. М.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Не са налице предпоставки за искане на нищожност. По отношение на доказателствените искания, считам че не следва да бъдат уважавани. По отношение на конституиране на лица описани в молбата, предвид че тези УПИ-та на се включени в оспорваната заповед, независимо, че имаме свързано застрояване с УПИ-ХІІ-89. Това УПИ не е предмет на тази заповед.

Адв. К.: Изменението засяга УПИ-ХІІ-89.

Юриск. М.: Считам, че исканията са неоснователни. По отношение на исканата експертиза не възразявам.

Възразявам срещу представената като писмено доказателство експертиза по друго административно дело. Същата е неотносима към настоящото дело, тъй като са оказа, че не говорим за същия квартал. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. К.: Това не е вярно. Същият квартал е 278Б. Просто проверете.

Адв. Б.: Правя възражение по допустимост на настоящата жалба. Същата е недопустима и като такава моля да оставите без разглеждане настоящото производство, доказателствата и по делото, а и по принцип е постановено съдебно решение по административно дело № 2300/2009 г., което решение е осъществен съдебен контрол по отношение на валидността и действителността на заповедта предмет на настоящото производство. Съгласно чл. 159, т. 6 АПК и във вр. с чл. 193, ал. 2 АПК това е основание за недопустимост на жалбата и оставяне без разглеждане на същата. В допълнение, моля да ни бъде удължен срока за становище по жалбата. Призовката по делото е получена от нас на 10.11.2023 г., срокът ни изтича на 24.11.2023 г., което е утре и поради сложната фактическа обстановка и големия брой доказателства, моля да ни бъде удължен срока. Да се приемат представените писмени доказателства. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. К.: Представеното решение по административно дело № 2300 на 29 състав, видно от решението, което е по делото, разгледана е заповедта, която ние обжалваме е оспорена в т. 1 и т. 2, като в останалата част това решение не е в сила и твърдя, че във връзка с частта за изменение на регулацията и новия УПИ-ХІІІ не е проведен такъв контрол по законност. Този въпрос не е обсъждан, поради което считам, че жалбата е допустима и въпросното решение не е пречка да бъде разгледана жалбата на доверителите ми.

Адв. Б.: Предмет на процесното съдебно производство 2300/2009 г. е въпросната заповед. Независимо от това, съдебният контрол по административните дела обхваща валидността на административния акт и по вече постановеното решение, то има сила на присъдено нещо по отношение на валидността на заповедта, и поради това считам, че има произнасяне и настоящата жалба не следва да бъде разглеждана.

Адв. К.: По т. 3 касаеща УПИ-ХІІІ няма произнасяне и то може да се установи от внимателния прочит на решението на АССГ.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи.

ДОПУСКА СТЕ със задача поставена в жалбата и допълнена с молбата, представена в днешното съдебно заседание от жалбоподателите.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 300 лева, вносим от жалбоподателите в 7-дневен срок, считано от днес.

Жалбоподателите са уведомен чрез процесуалния представител.

След представяне на доказателства за внесен депозит, съдът ще определи поименно вещото лице.

По искането за конституиране на заинтересованите страни и за допустимостта на жалбата, съдът ще се произнесе в закрито заседание.

ДАВА възможност на заинтересованата страна да представи отговор по жалбата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 08.02.2024 година, от 14,00 часа, за която дата страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: