

# РЕШЕНИЕ

№ 23141

гр. София, 12.11.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 16.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **659** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на И. Т. Й. от [населено място], срещу Решение на съвета на директорите на „Български енергиен холдинг“ ЕАД /БЕХ/ по т. 1.2.3.2 от Протокол № 96-2023/28.12.2023г. за избор на членове на съвета на директорите на „Национална електрическа компания“ ЕАД /НЕК/.

Изложени са съображения за незаконосъобразност, следствие на допуснати съществени процесуални нарушения и нарушения на материалния закон – основания по чл. 145, т. 2-4 от АПК. По същество твърденията са, че Комисията по номиниране е допуснала до участие кандидат, който не отговаря на изискванията за заемане длъжността и показателите, определени от органа упражняващ правата на държавата. В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и поддържа жалбата на заявените основания.

Ответникът - Съвет на директорите на БЕХ, чрез юрк. С. моли за отхвърляне на жалбата и претендира ,юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна А. Ю. Р., чрез процесуален представител адв. П., моли за отхвърляне на жалбата и претендира разноски по делото.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното:

По допустимостта на жалбата:

„Български енергиен холдинг“ ЕАД е търговско дружество, регистрирано по Търговския закон със 100% държавно участие в капитала, поради което е и публично предприятие по см. чл. 2, ал. 1, т. 1 от Закона за публичните предприятия /ЗПП/. Едноличен собственик на капитала на дружеството е Република България. Правата на Държавата в дружеството се упражняват от министъра на енергетиката, който има качеството принципал на Дружеството /чл. 19 от Устава на БЕХ/. Български енергиен холдинг“ ЕАД притежава 100% от капитала на „Националната електрическа компания“ ЕАД /чл. 10 от Устава/.

Правомощието на БЕХ по чл. 21, ал. 1 от Закона за публичните предприятия (ЗПП) във вр. с чл. 37, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за публичните предприятия (ППЗПП) е такова на орган, който упражнява правата на държавата/общината в управлението на публичните предприятия. Съгласно дефиницията на "орган, упражняващ правата на държавата" - § 1, т. 7 ЗПП, такъв орган е всеки административен орган, който по закон или съгласно разпореждане на Министерския съвет упражнява правата на държавата в капитала на публично предприятие по чл. 2, ал. 1, т. 1 и 3, както и публично предприятие по чл. 2, ал. 1, т. 2, когато упражнява правата на собственост в друго публично предприятие.

Настоящият състав на съда намира, че с откриване на конкурсната процедура между БЕХ ЕАД и участниците в конкурса възниква административно правоотношение. От едната страна на правоотношението, като негов субект, винаги стои държавен орган, а от другата страна е гражданин или организация. Двете страни на административното правоотношение не са равнопоставени и това не са гражданскоправни отношения, тъй като СД на БЕХ осъществява правомощия във връзка с процедурата по Закона за публичните предприятия, а не като собственик на капитала. Следва да се прави разграничение между правните отношения, които възникват във връзка с провежданата конкурсна процедура, които са административноправни и правните отношения, които възникват след провеждане на конкурсната процедура. Последните възникват между принципала на дадено публично предприятие и кандидатите одобрени да управляват това дружество, и именно те се уреждат по правилата на гражданското и търговското право.

По отношение на конкурсната процедура съвета на директорите на БЕХ осъществява властнически правомощия, тъй като извършва действия, свързани от позиция на вертикална зависимост спрямо кандидатите и тези действия пряко засягат техния интерес. В тази връзка споровете, които възникват между страните, са административни правоотношения и правата и задълженията възникнали от тези правоотношения, следва да се решават по съдебен ред от административния съд. С разпоредбата на чл. 120, ал. 2 КРБ е приета обща клауза за обжалваемост пред съдилищата на всички административни актове, с които се засягат права и законни интереси на граждани и юридически лица, освен изключените със закон, а жалбоподателят е пряко засегнат от правните последици на акта. Обстоятелството, че жалбоподателят изрично е заявил, че обжалва конкурсната процедура за избор на членове на Съвета на директорите на "НЕК" ЕАД, дава основание на административния съд да разгледа този спор. В този смисъл Определение № 2822 от 16.03.2023 г. на ВАС по адм. д. № 1996/2023 г., VI о.; Определение № 3953 от 29.03.2021 г. на ВАС по адм. д. № 2621/2021 г., VII о.; Определение № 11268 от 17.11.2023 г. на ВАС по адм. д. № 6093/2023 г., VI о.

Предвид изложеното съдът намира, че жалбата е процесуално допустима, като

подадена срещу годин за оспорване адм. акт - Решение по т. 1.2.3.2 от Протокол № 96-2023/28.12.2023г. за избор на членове на съвета на директорите на „Национална електрическа компания“ ЕАД. Жалбата е и подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК предвид датата 12.01.2024г. на депозиране на жалбата и датата 04.01.2024г. на която са вписани обстоятелства в ТРРЮЛНЦ за НЕК ЕАД, доколкото няма данни за съобщаване на решението на СД на БЕХ на жалбоподателя Й..

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно разпоредба на чл. 21, ал. 1 от Закона за публичните предприятия условията и редът за провеждане на конкурс за избор на членовете на управление се уреждат в правилника за прилагане на този закон. Съобразявайки нормативните правила на чл. 37, ал. 1 от ППЗПП, съгласно която "Конкурсна процедура за избор на независими членове на органите за управление и контрол в публичните предприятия, които са категоризирани като "големи", се провежда от комисия за номиниране по реда на раздел III на глава пета".

В настоящия случай процедурата е проведена от съответния орган упражняващ правата на държавата. Съгласно § 1, т. 7 от ЗПП "Орган, упражняващ правата на държавата" е:

а) административен орган, който по закон или съгласно разпореждане на Министерския съвет упражнява правата на държавата в капитала на публично предприятие по чл. 2, ал. 1, т. 1 и 3;

б) публично предприятие по чл. 21 чл. 1, т. 2, когато упражнява правата на собственост в друго публично предприятие.

Втората хипотеза е приложимата в случая, т. к. Български енергиен холдинг ЕАД е публично предприятие, което е едноличен собственик на капитала в дъщерните си дружества, каквото представлява "НЕК" ЕАД. От своя страна едноличен собственик на капитала в БЕХ ЕАД е Държавата в лицето на Министерство на енергетиката.

Предвид изложеното именно БЕХ ЕАД провежда конкурсната процедура по избор на член на управляващия орган на дъщерното предприятие "АЕЦ Козлодуй" ЕАД. Следва да се вземе предвид обстоятелството, че законът при дефиниране на понятието "орган упражняващ правата на държавата в капитала на публично предприятие" няма предвид единствено и само правомощието на министъра в качеството му на централен едноличен орган на изпълнителна власт с компетентност по смисъла на чл. 25, ал. 1 от Закона за администрацията, а правомощие и на други органи, които упражняват правата на държавата в публични предприятия.

От друга страна СД на „БЕХ“ ЕАД се състои от пет члена, които са приели единодушно и подписали Решение по т. 1.2.3.2 от Протокол № 96-2023/28.12.2023г. за избор на членове на съвета на директорите на „Национална електрическа компания“ ЕАД.

Предвид изложеното съдът прави извод за наличие на компетентност на органа, постановил оспореното решение, респ. липса на основание по чл. 146, т. 1 от АПК за прогласяване нищожността на акта.

Решение по т. 1.2.3.2 от Протокол № 96-2023/28.12.2023г. отговаря на изискванията за форма по см. на чл. 59, ал. 2 от АПК, макар и да не съдържа всички изискуеми реквизити (чл. 59, ал. 2, т. 7). Доколкото приложимата законова регламентация не предвижда специална форма на акта, с който приключва конкурсната процедура, настоящият състав на Административен съд – София град намира, че не са налице формални пороци като основания за отмяна на акта по смисъла на т. 2 от чл. 146 от

АПК. Така, защото, съгласно чл. 48, ал. 4, изр. II-ро от ППЗПП, мотиви следва да бъдат изложени от органа единствено в случаите когато той не избира класирания на първо място кандидат. В процесния случай се извършва точно обратното – избира се именно класираният на първо място участник, поради което липсата на мотиви в акта, по аргумент за противното, не представлява съществен порок във формата на акта, налагащ отмяната му като незаконосъобразен. Извън горното следва да бъде посочено още, че решението препраща към доклад на Комисията по номиниране на АПК и като цяло осъществява процедурата по реда на раздел III на глава пета от ППЗПП, което е допустимо съгласно ТР № 16 от 31.III.1975 г., ОСГК

Съдът не констатира допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Редът, по който се осъществява процедурата за избор на членове на управителните органи на едноличните държавни дружества, е регламентиран в ЗПП и ППЗПП- чл. 21, ал. 1 ЗПП. Съгласно чл. 42, т. 1 и т. 2 ППЗПП, конкурсните процедури за избор и назначаване на управителни органи на публични предприятия се провеждат при предварително публично обявени правила, след публична покана на АПК (чл. 43, ал. 1 ППЗПП), съдържаща изискванията към участниците и условията по провеждане на конкурса.

От анализа на правните норми на ППЗПП, които уреждат провеждането на конкурс за номиниране на независим член на Съвета на директорите на акционерното дружество – публично предприятие по смисъла на ЗПП, е видно, че същият протича на два етапа. Първият етап е свързан с допускане на кандидатите, в случай че са подали необходимите документи за участие в конкурса и отговорят на законовите изисквания. Според чл. 34, ал. 1 ППЗПП в зависимост от определените критерии за подбор органът, упражняващ правата на държавата (§ 1, т. 7 ЗПП), определя и подходящите показатели за тяхното изпълнение.

Вторият етап касае провеждане на конкурса по чл. 44 ППЗПП и оценяване на кандидатите. Оценяването е по методика, която органът, упражняващ правата на държавата разработва, и тя се предоставя на комисията за номиниране преди стартиране на конкурсната процедура (чл. 36 ППЗПП). Съгласно чл. 48, ал. 3 и ал. 4 ППЗПП, Комисията за номиниране постановява решение за крайно класиране за кандидатите. Резултатите от конкурса и номинираните кандидати се предоставят на компетентния орган на публичното предприятие за вземане на решение. Видно от съдържанието им, приетите от Съвета на директорите на "БЕХ" ЕАД Правила за провеждане на конкурсни процедури за членове на органи за управление и контрол на публични предприятия са в съответствие с описаната в ППЗПП процедура.

Съгласно чл. 48, ал. 4 ППЗПП, резултатите от конкурса и номинираните кандидати се предоставят на компетентния орган на публичното предприятие за вземане на решение, като сложния фактически състав завършва със сключване на договор за управление и контрол. Решението на комисията за номиниране освен че не е краен акт, не е задължително за компетентния орган и по силата на чл. 50 ППЗПП, той има право да отхвърли всички кандидати, класирани от комисията за номиниране, като посочи съответните мотиви за това и да започне нова процедура за номиниране (така и чл. 14 от Правилата).

Процедурата по избор на независим член на съвета на директорите на НЕК ЕАД е започнала по повод решение по т. 1.1 от Протокол № 25-2023/06.04.2023г. и решение по т.1.4.7 от протокол № 81-2023/26.10.2023г. с което е одобрен проекта на документацията за провеждане на конкурсната процедура, включваща публична

покана, образец заявление, образци декларации, методика и информация за НЕК ЕАД. С писмо изх. № 01-2113/2/27.10.2023г. решението и документацията е изпратена на Агенцията за публични предприятия и контрол /АППК/. На 02.11.2023г. на интернет страницата на АППК е публикувана публичната покана. Проведена е процедура по номиниране по реда на чл. 44 и сл. от ППЗПП. За осъществената процедура е изготвен доклад от АППК с рег. № 92-00-24-392/18.12.2023г. Видно от доклада за участие са подали документи четири кандидати, до участие в писмената част са били допуснати трима кандидати, а с решение на комисията от 04.12.2023г. до устната част са допуснати жалбоподателят Й. и заинтересованата по делото страна А. Р.. Въз основа на определената от СД на БЕХ методика за оценяване и резултатите от проведените интервюта с кандидатите, комисията за номинациите е извършила класиране както следва: на първо място А. Р.; на второ място И. Й..

С процесното решение по т. 1.2.3.2 от протокол № 96-2023/28.12.2023г. СД на БЕХ ЕАД е избрал за член на СД на НЕК ЕАД А. Р. – независим и И. Б. – представител на държавата.

По делото са събрани гласни доказателства посредством разпитите на членове на Комисията по номинациите. Свидетелите И. Т. С., Ц. А. С., М. М. М., И. К. Л. и М. В. М., членове на Комисията по номинациите, дават сведения как протича конкурсната процедура, начина на преглеждане на документите, начина на оценяване и формиране на крайната оценка. Съдът кредитира свидетелските показания предвид, че същите са безпротиворечиви, взаимосвързани и съответни на разписаните процедури в Методиката на БЕХ ЕАД, ЗПП и ППЗПП.

По делото на електронен носител е представена документацията на конкурса. В частност се установява, че А. Р. е представил в цялост изискуемите за конкурса документи и в частност диплом за завършено образование и доказателства за юридически стаж, каквото в същност е и основното възражения на жалбоподателя. Последното във вр. с приетите по делото гласни и писмени доказателства, налагат извода за липса на допуснати съществени процесуални нарушения, които да са повлияли на крайния резултат или да са ограничили права на жалбоподателя.

Касателно поставените от Комисията по номинациите оценки съдът намира за недопустимо за преразглеждане. Членовете на конкурсната комисия се избират по специален ред, те отговарят на специалните законови изисквания именно като гаранция за законосъобразното протичане на процедурата и за правилната професионална оценката на участниците в конкурса. Оценка е част от експертната дейност на конкурсната комисия, която се основава на Методиката за конкурса, ЗПП и ППЗПП, и не на последно място вътрешното убеждение на членовете на комисията. Поради това несъгласието с оценките на конкурсната комисия е недопустим предмет на съдебно оспорване за законосъобразност. Обратното би означавало нова инстанционна проверка на оценките, което е недопустимо. Резултатът от оценяването и класирането на участниците от комисията е задължително и за БЕХ ЕАД при липса на нарушения по конституирането и по отношение на обективните законови изисквания към членовете на комисията.

Предвид изложеното жалбата е неоснователна поради което следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото касационната жалбоподателят дължи заплащане на разноските, направени от ответника и заинтересованата страна както следва:

В полза на ответника по делото съдът определя сумата от 100 лева на осн. чл. 24 от

Наредбата за заплащането на правната помощ.

В полза на заинтересованата страна съдът определи сумата от 1000 лева на осн. представените по делото доказателства – договор за правна помощ и пълномощно по делото (л. 110-111), която сума съответства на минимално предвидения размер в чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Така мотивиран, Административен съд София-град, II-ро отделение, 28 състав

### РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ жалбата на И. Т. Й. от [населено място], срещу Решение на съвета на директорите на „Български енергиен холдинг“ ЕАД по т. 1.2.3.2 от Протокол № 96-2023/28.12.2023г. за избор на членове на съвета на директорите на „Национална електрическа компания“ ЕАД, като неоснователна.

ОСЪЖДА И. Т. Й. да заплати на „Български енергиен холдинг“ ЕАД сумата от 100 (сто) лева представляваща юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА И. Т. Й. да заплати на А. Ю. Р. сумата от 1000 (хиляда) лева, представляваща разноски по делото.

Решението подлежи на оспорване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

СЪДИЯ: