

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10427

гр. София, 27.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в закрито заседание на 27.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

като разгледа дело номер **11260** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 АПК.

Образувано е по искане на „РЕНТАСКУТ“ ООД, ЕИК:[ЕИК], подадено чрез адв. Н. и адв. М., за спиране на предварителното изпълнение, допуснато по силата на чл. 172, ал. 6 от ЗДвП на Заповед № 23-4332-005361/16.10.2023 г., издадена от Р. Б. Н. - полицейски инспектор към СДВР, отдел "Пътна полиция", с която на основание чл. 171, ал. 2а, б. „а" от ЗДвП е наложена принудителна административна мярка /ПАМ/ - прекратяване на регистрацията за срок от 6 месеца на ППС с рег. [рег.номер на МПС].

С жалбата съдът е сезиран и с искане по чл. 166, ал. 4 вр. ал. 2 от АПК да бъде постановено спиране на изпълнението на оспорената в настоящото производство заповед.

Искането за спиране на допуснатото предварително изпълнение е аргументирано с твърдения за настъпване на значителни и трудно поправими вреди, произтичащи от факта, че дружеството-жалбоподател има сключени договори с фирми за отдаване под наем на ППС, а останалите ги отдава през интернет приложение. Сочи се също така, че без процесното ППС дружеството би било лишено от възможността да осъществява основната си дейност - отдаване под наем на мотопеди – скутери. По този начин се нанася финансова вреда на оспорващия, тъй като същият се лишава от шест месечен приход в размер на 2160 лева, ще дължи неустойки по сключени договори, компрометира се доброто му име, което ще доведе до отлив на клиенти.

Административен съд София-град, в настоящия състав, след като се запозна с доказателствата, представени с административната преписка намира от фактическа и правна страна следното:

Искането за спиране е направено от активно легитимирано лице, с правен интерес и е съединено с оспорване на издадената заповед за прилагане на ПАМ, т. е. във висящ процес по оспорване на заповедта.

Разгледано по същество, искането е неоснователно по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 172, ал. 6 от ЗДвП обжалването на заповедите за прилагане на ПАМ не спира изпълнението им. Налице е законова презумпция за съществуването на една, повече или на всички предпоставки по чл. 60 от АПК още при постановяване на заповедта за прилагане на ПАМ. Същевременно презумпцията по чл. 172, ал. 6 от ЗДвП е оборима.

Фактът, че законодателят е посочил, че жалбата не спира изпълнението на заповедта, води до предварително изпълнение на административен акт по отделен закон, без предвидена изрична забрана за съдебен контрол, което съгласно чл. 166, ал. 4 АПК може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на чл. 166, ал. 2 АПК. В този смисъл е и ТР № 5/2009 г. на ОСС на ВАС.

Съгласно чл. 166, ал. 4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2, а именно - при всяко положение на делото до влизането в сила на решението, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

Предпоставката, при която съдът може да спре допуснатото по закон предварително изпълнение – какъвто е настоящият случай с оглед на разпоредбата на чл. 172, ал. 6 ЗДвП, е възможността предварителното изпълнение да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда като тя може да бъде причинена само от нови обстоятелства – такива, които са се осъществили след издаването на акта. Факти и обстоятелства, които са пряко следствие на акта или които са се осъществили преди издаването на акта, са ирелевантни за основателността на искането. Доказателствената тежест за тези нови факти и обстоятелства и въздействието им върху правната сфера на адресата на акта е на искателя.

В конкретния случай спрямо „РЕНТАСКАУТ“ ООД е приложена принудителна административна мярка – прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца, като е отнета 1 бр. табела [рег.номер на МПС] . Мярката е наложена на основание чл. 171, т. 2А, б „А“ от ЗДвП.

Цитираната норма предвижда, че за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилагат следните принудителни административни мерки, а именно т. 2а, б. А - прекратяване на регистрацията на пътно превозно средство на собственик, който управлява моторно превозно средство без да е правоспособен водач, не притежава свидетелство за управление, валидно за категорията, към която спада управляваното от него моторно превозно средство, или след като е лишен от право да управлява моторно превозно средство по съдебен или административен ред, или свидетелството му за управление е временно отнето по реда на чл. 171, т. 1 или 4 или по реда на чл. 69а от Наказателно-процесуалния кодекс, както и на собственик, чието моторно превозно средство е управлявано от лице, за което са налице тези обстоятелства – за срок от 6 месеца до една година.

Настоящият състав намира, че посочените от лицето вреди нямат характер на значителни и трудно поправими вреди, които да обуславят спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на оспорената ПАМ. Освен това по правило и съгласно трайната съдебна практика имуществените вреди /каквито се сочат в искането/ не са непоправими и дори да се претърпят такива от страна на

оспорващия, то същите могат да бъдат възмездени в случай на незаконосъобразност и отмяна на оспорената заповед за налагане на ПАМ. От представените по делото доказателства не се установяват нови факти, които да обосновават извод за вреди, противопоставими, като степен на значимост на защитимите от законодателя. Твърдените от жалбоподателя значителни финансови вреди, свързани с лишаване от възможността жалбоподателя да извършва основната си дейност - отдаване под наем на мотопеди-скутери, не са вреди, които да са от такова естество, че да бъдат противопоставени на презюмирания обществен интерес от предварителното изпълнение на приложената ПАМ. Изтъкнатите доводи за настъпване на вреди за дружеството изразяващи се в лишаване от шест месечен приход в размер на 2160 лв. не са подкрепени с писмени доказателства. Приложена е единствено разпечатка от интернет страницата <https://shareascoot.bg> относно цени на предлагани услуги, но въз основа на нея не може да бъде обоснован извод за наличие на предпоставките по чл. 166, ал. 2 АПК. В случая съдът приема, че не се касае за ефективно увреждане, а само за вероятност от неговото настъпване. На базата само и единствено на твърдение на жалбоподателя съдът не може да направи обоснован извод за наличието на вреда и за нейния размер и характер. В случая адресатът на акта следва да докаже, че предварителното изпълнение ще му причини значителни или трудно поправими вреди и то поради обстоятелства, настъпили след издаването на акта. Законодателят изисква вредите да са резултат от предварителното изпълнение, не от акта

По тези съображения искането за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед е неоснователно и като такова следва да бъде отхвърлено.

Воден от горното и на основание чл. 166, ал. 3 от Административнопроцесуалния кодекс, Административен съд-София град, III отделение, 44 състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на „РЕНТАСКУТ“ ООД, ЕИК –[ЕИК], подадено чрез адв. Н. и адв. М., за спиране на допуснатото предварително изпълнение на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка Заповед № 23-4332-005361/16.10.2023 г., издадена от Р. Б. Н. - полицейски инспектор към СДВР, отдел "Пътна полиция".

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от съдебния акт да се изпрати на страните.

Съдия: