

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8862

гр. София, 17.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 17.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **2678** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по жалба от Т. А. Персийска, срещу Заповед № 18-361/19.01.2024 г., издадена от началника на СГКК, [населено място], с която се отказва изменение в КККР на [населено място], одобрена със Заповед № РД-18-13/17.01.2012 г. на изпълнителния директор на АГКК, изразяващо се в коригиране границите на ПИ с идентификатор 02659.2195.1, 170 кв.м. в съответствие с границата на част от ПИ с пл. № 797, кв. 81а, нанесен в к.л. № 6 по стар кадастрален план на [населено място], емисия 1960 г., съгласно по скица-проект № 15-1154301/30.10.2023 г.

По делото са проведени две открити съдебни заседания, като на проведено на 23.05.2024 г. е обявил делото за решаване.

С молба от 28.05.2024 г. жалбоподателят е поискал да бъде направена поправка в протокола от откритото съдебно заседание от 23.05.2024 г., тъй като в хода на устните състезания заинтересованата страна е казала „Не, нахалство. Да иска вещо лице“, а пък в протокола е записано „Моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила оспорената заповед“, което не били думи на заинтересованата страна, а на съдията.

Молбата е изпратена за становище на ответната и на заинтересованите страни в седмодневен срок. В предоставеният седмодневен срок, изтичащ на 11.06.2024 г. за ответника и на 13.06.2024 г. за заинтересованата страна, както и към настоящия момент, становище по искането за поправка на протокола, не е взето нито от ответника, нито от заинтересованата страна по делото.

Молбата за поправка на протокола е подадена в предвидения в закона срок и същата е допустима, но не основателна, като дори не е необходимо същата да се разглежда в открито съдебно заседание. Това е така поради следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 151 ГПК, приложим на основание чл. 144 АПК, в едноседмичен срок от предоставянето на протокола на разположение на страните

всеки участник в процеса може да поиска неговото допълване или поправка. Съгласно чл. 150 ГПК за разглеждането на делото се съставя протокол, в който се вписват мястото и времето на заседанието, съставът на съда, името на секретаря, явилите се страни и техните представители, същността на изявленията, исканията и изказванията на страните, представените писмени доказателства, показанията на свидетелите и на другите лица по делото и констатациите и определенията на съда. Протоколът съгласно чл. 152 ГПК удостоверява извършените в съдебното заседание съдопроизводствени действия и по реда на чл. 151 ГПК може да бъде отстранена само допуснатата при отразяването на съответното съдопроизводствено действие грешка, въз основа на направени от участващите в процеса бележки по съдържанието на протокола. Искателят не може да въведе като предмет на производството по чл. 151 ГПК своето разбиране за същественото съдържание на съдебния протокол, тъй като няма такава дискреция според процесуалния закон.

Поправката на протокола следва да бъде в полза на страна, която счита, че неточно или неправилно отразеното в него, би могло да се отрази на изясняване на фактическата обстановка по спора, а от там и на крайното решение. Поправките, които се искат следва да са от значение за изхода на делото, например неточното записване на конкретно изказване следва да се отрази на преценката на съда по същество на искането. Това е така предвид посоченото в чл. 150 ГПК, че в протокола се вписва същността на изявленията, исканията и изказванията на страните. Както се посочи, протоколът се съставя под диктовката на председателя, но същият няма задължение да възпроизведе дословно изявленията, исканията и изказванията, а само да възпроизведе тяхната същност. Т.е., закона не поставя изискване записът в протокола да е дословно изписване на думите на страните, а следва да се предаде тяхната същност и смисъл, като за да се постигне това може да се перифразират определени думи, обединяват изречения, като обаче смисъл на изказването следва да се запази.

Поисканото изменение от жалбоподателя нито касае искане или изказване по доказателства, нито същински изказвания по същество на делото от заинтересованата страна, нито би повлияло на изхода на делото. Още повече, това което жалбоподателя твърди да е казано от заинтересованата страна, не кореспондира с добрия тон и няма как да бъде записано в съдебния протокол. Това, което е записано кореспондира със заявеното от заинтересованата страна в първото по делото заседание оспорване на жалбата. Поради това и не се налага отлагане на процеса във времето, както и негово отежняване, за призоваване на страните в открито съдебно заседание, изслушване на протокол от проведеното съдебно заседание записване на посоченото и то след като делото е обявено за решаване. Освен това, на проведеното заседание, звукозапис не е правен.

Настоящият съдебен състав приема, че в протокола от съдебното заседание, проведено на 23.05.2024 г. са отразени процесуалните действия, извършени от страните в производството, като са отразени направените искания и оспорвания, представянето на доказателства, становищата на страните по доказателствата. Съдът се е произнесъл по направените доказателствени искания и по приемането на доказателствата. По този начин, в протокола са отразени всички значими за решаването на делото по същество факти и обстоятелства. Записването в протокола на това, което жалбоподателя иска, по никакъв начин няма да промени изводите, които ще бъдат направени от събраните по делото доказателства.

По изложените съображения съставът намира, че не са налице предпоставки за провеждане на съдебно заседание за поправка на протокол от съдебно заседание от 07.10.2021 г. В този смисъл определение № 11485 от 26.07.2019 г. по адм. д. № 13721/2017 г., VI отд. на ВАС.

Мотивиран от изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от жалбоподателя Т. А. Персийска за поправка на протокола от проведеното на 23.05.2024 г. открито съдебно заседание.
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: