

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4353

гр. София, 24.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в закрито заседание на 24.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

като разглежда дело номер **4123** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 166 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 65, ал. 4 от Закона за общинската собственост /ЗОС/.
Образувано е по жалба на СД „И., Т. и Сие“, представлявано от А. Т. чрез адв. М. срещу заповед № РВГ24-РД48-1/17.04.2024 г. на кмета на район „В.“, СО, с която на основание чл. 65, ал. 1 и ал. 2 от ЗОС е наредено да се из земе общински имот, находящ се в м. „П.-Б.“ – Триъгълника, [улица], представляващ част от терен – ПИ с идентификатор 68134.1930.649, ползван от жалбоподателя без правно основание като платен паркинг.

В жалбата е направено и особено искане за спиране изпълнението на оспорената заповед.

След като се запозна с приложените по делото писмени документи и административна преписка, съдът счита за установено следното:

Искането за спиране е допустимо. В отклонение на общия принцип за суспензивния ефект на жалбата /чл.166, ал.1 от АПК/, приложимата разпоредба на чл. 65, ал. 4 от специалния ЗОС предвижда, че жалбата не спира изпълнението на процесната заповед, освен ако съдът разпорежи друго. Искането е подадено от лице, адресат на оспорения акт.

Разгледано по същество, искането е неоснователно и следва да бъде отхвърлено, по следните съображения:

В съответствие с чл. 166, ал. 4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2, а именно- при всяко положение на делото до влизането в сила на решението, ако то въз основа на нови обстоятелства-такива, настъпили след издаването на оспорения акт- би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. В тежест на искателя е да посочи и установи пред съда

обстоятелствата по чл. 166, ал. 2 от АПК, при които спирането на изпълнението на заповедта е основателно- значителна или трудно поправима вреда.

В конкретния случай, искането не е обосновано с твърдения за факти, които обуславят значителна или трудно поправима вреда за искателя, и още по-малко с нови, настъпили след издаването на заповедта обстоятелства. В искането е посочено, че жалбоподателят е направил редица подобрения в имота, възлизащи на стойност 30 000 лева, както и това, че имотът е отдаден от жалбоподателя под наем за срок от 10 години. Тези обстоятелства, обаче, не представляват такива, които да се явяват значителна или трудно поправима вреда, последица от издаването на оспорената заповед. Същите биха могли да бъдат обект на облигационни спорове в едно бъдещо производство пред гражданския съд.

По делото не са представени други доказателства за настъпването на значителни или трудно поправими вреди, засягане на особено важен за жалбоподателя интерес, които да са с по-висока значимост в сравнение с охранявания държавен и обществен интерес чрез допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на процесната заповед.

По изложените съображения и на основание чл. 166 от АПК, във вр. с чл. 65, ал. 4 ЗОС, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на СД „И., Т. и Сие“, представлявано от А. Т. чрез адв. М. за спиране на предварителното изпълнение на заповед № РВТ24-РД48-1/17.04.2024 г. на кмета на район „В.“, СО.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него по реда на чл. 137 от АПК.

СЪДИЯ: