

# Протокол

№

гр. София, 17.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,**  
в публично заседание на 17.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова**

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **2808** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЛЕМАНС БЛ“ ООД, представлявано от управителя Л. З., редовно призован, се представлява от адв. Я., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛ НА СТРУКТУРАТА ЗА НАБЛЮДЕНИЕ И ДОКЛАДВАНЕ, ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ЕВРОПЕЙСКИ ФОНДОВЕ ЗА КОНКУРЕНТНОСПОСОБНОСТ“ - МИНИСТЕРСТВО НА ИНОВАЦИИТЕ И РАСТЕЖА, редовно призован, се представлява от главен експерт М., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила на 11.04.2024 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя.

АДВ. Я.: Поддържам жалбата, в едно с направените към нея доказателствени искания. Представям и моля да приемете допълнителни писмени доказателства, по

опис, с препис за отсрещната страна. Уточнявам, че подържам доказателственото искане направено с жалбата за доказателства по отношение компетентността на комисията, които не видях да са представени след запознаване с административната преписка. Представям и моля да приемете фактури за произведени картонени изделия за 2022/2023 г., в едно с инвентарна книга, от която е видно, че са закупени машини за производство на картонени изделия. Доказателствата представям във връзка с разпределената доказателствена тежест.

ГЛАВЕН ЕКСПЕРТ М.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете представените, с отговор от нас, доказателства и административната преписка. По отношение на днес представените писмени доказателства, моля същите да не се приемат, считам че същите са неотнормими към спора. Документ за код на икономическа дейност е удостоверение от НСИ, което е представено по делото и е видно за 2022 г., какъв е кодът за икономическа дейност на дружеството. Съответно 2023 г. не е приложима към процедурата, защото процедурата се провежда в рамките на тази година и няма как да бъдат изисквани документи и да бъде определен кода на икономическата дейност на дружеството за година, която не е приключена. Тези доказателства съдържат фактури от 2023 г. и от 2022 г., които не са относими към спора и моля да не се приемат. По отношение на доказателствено искане на жалбоподателя, по делото е представена заповед за назначаване на оценителна комисия, като считам, че служителите на Министерството на иновациите и растежа, доколкото са назначени да осъществяват съответната дейност, са и компетентни по същата. Представям и моля да приемете длъжностни характеристики, с препис за отсрещната страна, за главен експерт в отдел „П. на проекти договаряне“, както и на старши експерт в същия отдел, които показват изискванията за съответната длъжност. Мисля, че сме изпълнили доказателственото искане. Понеже на са приложени никакви основания, защо се считат за некомпетентни служителите, ако има някакво друго искане във връзка с тяхната компетентност сме готови да го представим.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА днес представените доказателства от ответната страна и приложените с молба от жалбоподателя писмени доказателства.

Относно тяхната относимост, СЪДЪТ ще се произнесе с крайния си акт.

АДВ. Я.: Моля да се приемат представените длъжностни характеристики. Пояснявам само, че доказателственото искане направено с жалбата относно компетентността е такова, тъй като е такова нормативното изискване, което всъщност дава правомощия за сформирание на тези групи и след справка не видях да са представени такива. Моля да се приемат представените доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Я.: Моля да постановите решение, с което да отмените оспорения акт, поради

неговата материалност и законосъобразност, по съображения подробно изложени в жалбата, които няма да поставям. Проектното предложение на жалбоподателят, чиято основна цел е разширяване на производството, чрез производство на хартиени опаковки, се вписва напълно в целта на финансовия механизъм. Също така, изискването за допустимост на дружеството за кандидатстване е изпълнено, тъй като същото има производство за пластмасови опаковки и кандидатстването касае разширяването на дейността, чрез производство на хартиени опаковки, тоест и двата кода на икономически дейности са допустими. В проектното предложение е описано, че дружеството купува машини втора употреба за хартиени опаковки, това е видно от представената инвентарна книга през 2022 г., когато започва такава дейност. В справката от НСИ няма отразени подобни продажби, тъй като те са минимални по размер. През 2023 г. сме представили доказателства, че тази дейност продължава и всичко това е с цел да докажем, че с проектното предложение се иска, не да се извърши диверсификация на дейността, което би било абсолютно невярно, а че дружеството разширява дейността чрез производство на хартиени опаковки и изделия. Това съответства конкретно както на предложението, така и на реалната икономическа дейност. Съгласно условията за кандидатстване за допустимостта на кандидата през 2022 г. е не дали кода на икономическа дейност съответства на кода на икономическа дейност за 2022 г. Претендирам разноски по списък, който представям и моля да приемете, с копие за ответната страна. Моля да ми дадете срок за писмени бележки, за да изразя подробни съображения.

ГЛАВЕН ЕКСПЕРТ М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, подробни съображения сме изложили в административния акт и становището по жалбата. Само искам да обърна внимание за следното. Проектът е свързан с увеличаване капацитета на съществуващ стопански обект, за да е налице тази хипотеза, кандидат бенефициента трябва да извърши дейността, за която кандидатства. Видно от удостоверение за код на икономическа дейност, същия през 2020, 2021 и 2022 г. извършва производство на други изделия от пластмаси, което е 100% от нетните приходи от продажбите. Съответно хипотезата, в която кандидатства проекта, с този си предмет, не покрива условията за кандидатстване и следва да бъде отхвърлен. Направихме и справка в НСИ и към 2023 г. няма подаден отчет, така че дори и днес да беше проведена оценката, тя щеше да даде пак същите резултати. Моля за срок за писмена защита. Претендирам разноски.

РЕПЛИКА НА АДВ. Я.: Твърдението ни е, че тъй като тези продажби са в много малък размер, те не са отразени в отчета за дейността, но считаме, че е следвало да бъдат изискани допълнителните доказателства, а именно тези допълнителни доказателства, които представихме днес.

ГЛАВЕН ЕКСПЕРТ М.: Съгласно условията за кандидатстване процедурата е строго формална. Всяко едно обстоятелство се доказва с документи и документа е удостоверение за код на икономическа дейност. Все пак по процедурата са кандидатствали може би 2000 фирми, а може и повече. Над 1000 са договорите, които са сключени. И. предвид, че дори 1, 2, 3 % се отбелязват в НСИ, ако има такива приходи.

**СЪДЪТ предоставя на страните 7-дневен срок, считано от днес за писмено становище по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: