

Протокол

№

гр. София, 06.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54
състав**, в публично заседание на 06.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Радослав Стоев, като разгледа дело номер **3185** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,07 часа се явиха:

ИЩЕЦ - И. А. К. - редовно уведомен, не се явява се лично, представлява се от адв. Ж., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - НОИ - редовно уведомен, представлява се от юрк.А., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомен, се представлява от прокурор С..

Страните /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

СЪДЪТ констатира, че с предходно протоколно определение е допуснал изслушване на свидетел на ищеца при режим на довеждане.

Адв. Ж. - Водим допуснатия свидетел.

Съдът покани в залата свидетелят.

Пристъпва към РАЗПИТ на свидетеля.

СНЕМА самоличността му и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване:

Х. Х. Ц. 75 .г, неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните. Без особени отношения със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на съда, разпитан каза:

Познавам жалбоподателя от години, чрез адвоката/ свидетелят посочва адв. Ж./, и аз му бях клиент преди години.

Неговият случай е едно към едно с моя случай. В основата на всичко е борба за по - висока инвалидна пенсия отколкото социална. За тази цел човек трябва да има 5 години и повече трудов стаж, за да може инвалидната пенсия да влезе в сила и да отпадне социалната. Казал съм му, че случаите са ни почти еднакви. Той не само е споделял, аз съм бил свидетел. . Ходили сме заедно в НОИ. Аз съм минал по този пъти и той ме взе за съветник защото в НОИ се отнасят безобразно с човека. Той отива с една надежда, която е попарена от отношението и лъжите от служителите на НОИ, които гледат да те „отбият“. Той изпаднаше в шок и стрес, болки и страдания, това течеше с месеци. Той се поболя, получи усложнения, тип „американско затлъстяване“, в момента лежи, напълня, получи хормонални изменения, които го приковаха на легло, получи херния.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. Ж. разпитан каза:

Това беше около Н. 2021 г., след това имаше акт в края на същата година, декември. След това имаше отказ, някъде около Б., следваща година, и след това чака чак до края на 2022г. Служителите представляваха директора без да имат право, това го съсипа. Най напред имаше различно високо кръвно, той постоянно говореше за това. Мереше си кръвното в кантората на адвоката /посочва адвокат Ж./ той също му е мерил кръвното. Той самият си мереше кръвното. Веднъж в кантората беше проснат на килима, толкова му беше лошо. Той отказва да се вика бърза помощ, има предубеденост към лекуващите.

Юрк.А. – Знаете ли каква пенсия е отпусната от НОИ и е получавал от НОИ?

Съдът не допуска задаването на този въпрос.

Юрк.А. – Знаете ли въз основа на какво заболяване с експертно решение на ТЕЛК е отпусната пенсията, която взима?

Съдът не допуска задаването на този въпрос.

Юрк.А. –Споделял ли от кое действие и бездействие на служител на НОИ е изпитал стрес и напрежение?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не беше еднократно посещение. Говоря за множество посещения и

служители. В случая едно зловредно действие, което се изразява в лъжа, че са предадени документите на висша инстанция, а служителите от своя страна подписват директора. Това нещо му се отрази зле.

Юрк.А. – Споделял ли е, че отпуснатата личната социална пенсия за инвалидност е спряна?

Съдът не допуска задаването на този въпрос.

СВИДЕТЕЛЯТ – Всичко това е споделял, социалната пенсия е едно, а инвалидната друго.

Страните/поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля от залата. По искане на свидетеля остана в залата.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ, приключва съдебното дирене.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ж. - Установи се по делото, че е издаден нищожен административен акт, а именно атакуваното разпореждане от 25.03.2022 г. Установи се, че то е издадено по повод до директора на пенсионно осигуряване на ТД на НОИ. Жалбата не е била препратена на главната инстанция, с което е допуснато злоупотреба с правомощията на лицето и злоупотреба с власт на това лице, което е присвоило правомощия, които закона не му е дал, което е довело до административно производство, което е продължило една година. Доверителят ми претендира обезщетение за това, че по такъв обиден начин не му се дава достъп до директора. От това обидно отношение и този стрес да обжалва, лице с увреждания, да посещава много пъти деловодството е претърпял претенидираните болки и страдания, стрес и напрежение, които са доказани. Претендирам адвокатско възнаграждение по чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата. Моля за срок за писмени бележки

Юрк. А. – Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана, както и приложените след това молби уточнения. Моля за срок за писмени бележки. Моля да се присъди юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Адв. Ж. – Адвокатското възнаграждение се дължи за всяка една част от прекратяване и обжалване на делото.

Прокурорът – Моля да уважите исковата молба като доказана по основание и размер.

Предвид фактическата и правна сложност на делото СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14 - дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: