

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 02.08.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в  
закрито заседание на 02.08.2021 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Маруся Йорданова**

като разгледа дело номер **4626** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.175 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по молба на Я. Б., чрез процесуален представител за отстраняване на допуснатата очевидна фактическа грешка в диспозитива на постановеното по делото Решение № 1053/19.02.2021 г. по адм. дело № 4626/2020 г. по описа на АССГ и допълване на диспозитива на същото.

По молбата за поправка на ОФГ

Съгласно чл. 175, ал. 1 от АПК съдът, освен по искане на страна също и по свой почин може да поправи допуснати в решението писмени грешки, грешки в пресмятането или други подобни очевидни неточности. Според правната теория очевидна фактическа грешка е несъответствието между действителната и изразената в решението воля на съда.

При извършената служебна проверка на молбата за поправка на ОФГ, съдът намира същата за допустима и за разглеждане, съответно неоснователна по същество.

Съдът констатира, че в конкретният случай, по направеното възражение за изтекла погасителна давност от Я. С. Б., е установил, че с писмо изх. № 53-04-353#5 от 02.06.2020 г., директорът на дирекция „ОДОП“ – С. е уведомил жалбоподателя, че след извършена справка в ИС на НАП – С., е констатирано, че по партида на данъчнозадълженото лице, е отразено, че задълженията за данъчен период 2012 г. са погасени по давност, поради което същите не са били предмет на оспорване в настоящото производство.

По отношение на възражението за допълнително установените задължения за 2015 г., които съдът в мотивите е обсъдил и приел за законосъобразно определени, не са обжалвани с депозираната жалба. Съдът констатира следното: на стр. 1 от жалба подадена от Я. С. Б. (вх. № 53-04-353/05.05.2020 г. е видно, че се обжалва Ревизионен акт № Р – 22220418003053-091-001 от 08.01.2020 г., издадена от органи по приходите.

По – нататък на стр. 2 отново е посочено, че се обжалва процесния РА в частта, в която се установяват допълнителни задължения на ревизираното лице, по реда на ЗДДФЛ за 2012 г., 2015 г., 2016 г. и 2017 г. Едва след това волеизявление е посочено, че се обжалват 2012 г., 2016 г. и 2017 г. Във връзка с изложеното в жалбата волеизявления са неясни и няма как да бъде установена конкретната воля на жалбоподателя, поради което и съдът е преценил, че се касае за обжалване на РА в цялост.

По молбата за присъждане на разноски, съдът счита същата за неоснователна, във връзка с гореизложеното.

Поради горното и на основание чл.175, ал.2 от АПК, III о-е, VII с-в на АССГ

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ молбата от на Я. Б., чрез процесуален представител за отстраняване на допуснатата очевидна фактическа грешка в диспозитива на постановеното по делото Решение № 1053/19.02.2021 г. по адм. дело № 4626/2020 г. по описа на АССГ и допълване на диспозитива на същото

Настоящото решение подлежи на обжалване по реда на самото решение, за което има данни, че е постъпила касационна жалба.

На основание чл.175, ал.2 АПК решението да се отбележи върху поправеното решение.

СЪДИЯ: