

РЕШЕНИЕ

№ 20574

гр. София, 18.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 18.10.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова
Мария Шишкова**

като разгледа дело номер **9192** по описа за **2024** година докладвано от съдия Мария Шишкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 306, ал. 5 и ал. 6 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по частна жалба на Областния управител на Област С. – град срещу Разпореждане № 13891 от 05.08.2024 г. постановено по НАХД № 6247/2024 г. по описа на Административен съд – София - град, с което на основание чл. 306, ал. 2 от АПК, му е наложена Глоба в размер на 200 лева, платими по сметка на Административен съд – София – град за неизпълнение на влязло в сила на 14.03.2024 г. съдебно решение № 1235 постановено на 26.02.2024 г. по административно дело № 147/2024 г. по описа на АССГ, 48 състав.

В частната жалба са изложени доводи за необоснованост и незаконосъобразност на постановения съдебен акт. Твърди се наличие на обективна невъзможност за изпълнение на влязлото в сила решение, обоснована с бездействие на заявителя на административната услуга – не представяне на скица, издадена от правоспособно лице по Закона за кадастъра и имотния регистър от Службата по геодезия, картография и кадастър, на имота, за който е направено искане за заверка на молба – декларация за изготвяне на нотариален акт по обстоятелствена проверка. Поставен е акцент върху факта, че имотът не е отразен в кадастралната карта и кадастралните регистри, което не позволява идентифицирането на местоположението и границите му, без да се представи изготвена според нормативните изисквания скица – проект, каквато заявителката не е представила. Не се отрича, че към заявлението е приложена скица, която не е издадена и заверена от СГКК. С тези аргументи е обосновано искането за

отмяна на оспорения съдебен акт.

В отговора на частната жалба пълномощника на В. С. З. - адв. Х. Р., САК, застъпва становище за неоснователност на аргументите, с които е обосновано искането в частната жалба. Сочи, че въпреки представената скица – проект, входяща с молба № ОА23 – 21239 от 29.11.2023 г. в Областна администрация - Област С. – град, административният орган не е изпълнил заявената административна услуга, в какъвто смисъл са дадени указания и с подлежащия на изпълнение съдебен акт.

Административен съд София – град, XXIII касационен състав, след като обсъди приложените по делото доказателства, взе предвид становището на страните, съобразно правомощията по чл. 306, ал. 6 от АПК, прие за установено от фактическа и правна страна:

Депозиранията частна жалба е процесуално допустима - подадена е в преклузивния срок по чл. 306, ал. 5 от АПК (съобщението за разпореждането е връчено на 07.08.2024 г., а частната жалба е заведена с вх. № 24753 от 14.10.2024 г.), от лице с правен интерес от оспорването – санкционирано по реда на чл. 306, ал. 2 от АПК, срещу подлежащ на оспорване съдебен акт.

Разгледана по същество частната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

За да приеме наличието на кумулативните предпоставки по чл. 304, ал. 1 от АПК и да наложи предвидената санкция на частния жалбоподател в разпореждането е прието от фактическа страна:

С решение № 1235/26.02.2024 г. постановено по адм. дело 147/2024 г. по описа на АССГ, 48 състав е отменен мълчалив отказ на областния управител на Област С. – град по Заявление № ОА23 – 20919 от 23.11.2023 г. на В. З. за извършване на административна услуга – заверка на молба – декларация за изготвяне на акт по обстоятелствена проверка като преписката е върната на административния орган за произнасяне, съобразно мотивите на решението. Съдът не е указал срок за произнасяне на административния орган. Решението е връчено на представител на Областния управител на Област С. – град на 27.02.2024 г. Влязло е в законна сила на 14.03.2024 г. след изтичане на срока за обжалване.

Административната преписка е върната на Областния управител на Област С. – град с писмо, получено от служител на администрацията на 22.04.2024 г. отразена в известието за доставяне № ИД PS 1040 80WGUB В.

С депозирана на 20.05.2024 г. молба, изпратена по компетентност на Областна администрация на Област С. – град, В. С. е поискала да бъде извършена административната услуга в съответствие с дадените указания във влязлото в сила решение по адм. дело 147/2024 г. по описа на АССГ, 48 състав.

Административният орган не е представил доказателства за изпълнение на влезлия в сила съдебен акт.

С обжалваното Разпореждане № 13891 от 05.08.2024 г. е прието, че са налице кумулативно предвидените предпоставки в чл. 304, ал. 1 от АПК, за да бъде ангажирана отговорността на Областния управител на Област С. – град – влязъл в сила и подлежащ на изпълнение съдебен акт – постановеният по адм. дело 147/2024 г. по описа на АССГ, 48 състав, своевременно изпратена преписка на административния орган, компетентен да изпълни съдебното решение на 22.04.2024 г., повторно сезиране от заинтересованото лице с искане да бъде изпълнено съдебното решение като се изпълни заявената със Заявление № ОА23 – 20919 от 23.11.2023 г. административна услуга.

Изводът относно наличието на третата предпоставка – неизпълнение на влезлия в сила съдебен акт е обоснован с аргумент, че заявената административна услуга – заверка на молба – декларация за изготвяне на акт по обстоятелствена проверка предпоставя единствено отразяване на факта - актуван ли е имотът като държавна собственост. В този смисъл, е посочено, че органът действа при условията на обвързана компетентност и не може да поставя допълнителни изисквания към заявителя, а е длъжен да извърши административната услуга.

Настоящият касационен състав на Административен съд – София – град счита, че обжалваното Разпореждане е допустимо, правилно и законосъобразно.

Предвидената административна отговорност за неизпълнение на съдебни актове в разпоредбата на чл. 304, ал. 1 от АПК предпоставя кумулативно наличие на три положителни предпоставки – влязъл в сила съдебен акт, който подлежи на изпълнение от административен орган, надлежно изпълнение на процедурата по връчване на влезлия в сила съдебен акт на задължения да го изпълни административен орган, последващо неизпълнение на съдебния акт от длъжностното лице, което е компетентно да изпълни съдебното решение.

В настоящия казус не е спорно наличието и на трите изискуеми предпоставки за ангажиране на предвидената в чл. 304, ал. 1 от АПК отговорност на компетентния да изпълни съдебното решение административен орган – областния управител на Област С. - град. В частната жалба не се твърди съдебният акт да е изпълнен съобразно дадените указания с влязлото в сила на 14.03.2024 г. решение по адм. дело 147/2024 г. по описа на АССГ, 48 състав, въпреки, че в обжалваното разпореждане изрично е указана липса на твърдяната обективна невъзможност за изпълнение на заявената административна услуга.

Частният жалбоподател не се е възползвал и от правото си да оспори съдебното решение, с което му е указано да изпълни заявената административна услуга. Упражнявайки това си право е могъл да изложи и други аргументи, наред с вече заявените пред първоинстанционния съд относно твърдяната в настоящото производство обективна невъзможност за изпълнение. С отказа си да сезира по - горестоящата съдебна инстанция, административният орган фактически се е задължил да изпълни дадените от съда указания с вече влязлото в сила решение.

Влезлите в сила съдебни актове са задължителни за страните, а изпълнението им е гаранция за ефективност на правораздаването посредством утвърждаването на основните принципи на правна сигурност и върховенство на закона – основополагащи за всяка правова държава. Затова и законодателят е регламентирал в Глава осемнадесета на Административно процесуалния кодекс административна отговорност за неизпълнението им.

По изложените съображения, настоящият съдебен състав счете частната жалба за неоснователна, а оспореното Разпореждане като правилно, обосновано и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 306, ал. 6 от АПК, Административен съд София - град, XXIII-ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Разпореждане № 13891 от 05.08.2024 г. постановено по административно дело № 6247/2024 г. по описа на Административен съд – София –

град, 59 състав, с което на Областния управител на Област С. – град, на основание чл. 304, ал. 1 от АПК, е наложена Глоба в размер на 200 лева, платима по сметка на Административен съд – София – град за неизпълнение на влязло в сила на 14.03.2024 г. съдебно решение № 1235/26.02.2024 г. постановено по административно дело № 147/2024 г. по описа на АССГ, 48 състав.
РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: