

РЕШЕНИЕ

№ 27250

гр. София, 07.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 19.06.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радина Карамфилова

ЧЛЕНОВЕ: Николай Димитров
Ивета Стефанова

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **5485** по описа за **2026** година докладвано от съдия Ивета Стефанова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).
Образувано е по касационна жалба на „Макс Трейд Ин“ ООД, чрез адвокат П., против Решение № 970 от 19.03.2026 г. по АНД № 7356/2025 г. по описа на Софийски районен съд, потвърждаващо Електронен фиш Серия Г № 0074770, издаден от Столична дирекция на вътрешните работи при МВР, с който за нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от Кодекса на застраховането /КЗ/ на основание чл. 638, ал. 4 вр. ал. 1, т. 2 вр. чл. 461, т. 1 от КЗ на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лева.

По поддържаните оплаквания за неправилност на атакувания съдебен акт поради нарушение на закона и съществени нарушения на процесуалните правила – касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и 2 от НПК, се иска отмяната му и решаване на спора по същество в полза на жалбоподателя. Претендират се разноси за две съдебни инстанции.

Ответникът не изразява становище по жалбата.

Заклучението на участвалия в производството прокурор е за неоснователност на касационното оспорване.

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена от надлежна страна, в срок и срещу подлежащ на инстанционен контрол съдебен акт.

Разгледана по същество на посочените в нея основания и в обхвата на служебната проверка по чл. 218, ал. 2 АПК, настоящият касационен състав я намира за неоснователна.

Според фактическите установявания в електронния фиш, възприети за достоверни от районния съд, лек автомобил „Р. М. С.“, с рег. [рег.номер на МПС], собственост на „Макс Трейд Ин“ ООД, се е движил на 11.04.2025 г. в 19:12 часа, в обл. С., Столична община, на път втори клас, номер II-18, км. 31.8, с посока от [улица] към [улица]. По делото е констатирано, че към посочената дата за въпросното МПС не е имало валидно сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“. Автомобилът е заснет от позиционирана на път II-18, км. 31.8, с посока [улица] към [улица] видео-радарна система за наблюдение и регистрация на пътни нарушения с вградено разпознаване на регистрационни номера и комуникации тип Cordon M2 с № MD1195, с доказана техническа изправност.

За да потвърди оспорения акт по чл. 58д, т. 4 ЗАНН, въззивният съд е приел, че въпреки непрецизното му съдържание, не са налице съществени нарушения на процесуалните правила при издаването му. Въз основа на безспорно установените в хода на съдебния процес факти е извел заключение за осъществяване признаците на административното нарушение, изразяващо се в управление на МПС, което не е спряно от движение, без сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ от неговия собственик.

Решението е правилно по резултата си.

Касационната проверка констатира липса на заявените в жалбата съществени нарушения на съдопроизводствените правила. Възприетите от СРС констатации кореспондират на данните по делото. Съдът е формирал съобразени с доказателствения материал изводи по наведените от нарушителя доводи, преценил е фактите от значение за предмета на спора и приложимото към тях право. Въззивният съд се е произнесъл след цялостна служебна проверка на акта по чл. 58д, т. 4 ЗАНН, в изпълнение на изискването на чл. 314 НПК вр. с чл. 84 ЗАНН и при излагане на мотиви, обуславящи постановения правен резултат. Не са налице процесуални пропуски при разглеждане на делото във въззивното производство, поради което оплакванията за засягане на обжалваното решение от процесуален порок са несподелими.

Съответно на материалния закон е и заключението му за правомерно ангажиране на административнонаказателната отговорност на „Макс Трейд Ин“ ООД.

Разпоредбата на чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ установява задължение за всяко лице, притежаващо превозно средство, което е регистрирано на територията на Република България и не е спряно от движение, да сключи договор за застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите. За неизпълнение на това задължение от собственика на превозното средство, ако е юридическо лице или едноличен търговец, нормата на чл. 638, ал. 1, т. 2 от кодекса предвижда налагане на имуществена санкция от 2000 лева. Когато с автоматизирано техническо средство или система е установено управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, глобата или имуществената санкция по ал. 1 се налага на собственика на моторното превозно средство - чл. 638, ал. 4 КЗ.

Съгласно специалната уредба в чл. 647, ал. 3 КЗ, приложима към разглежданата хипотеза, на собственика се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител по образец, утвърден от министъра на вътрешните работи, с който се налага глоба или имуществена санкция, в размер, определен за съответното нарушение, като по отношение на електронните фишове се прилагат условията и редът за издаване, връчване, възражение, обжалване и заплащане, предвидени в Закона за движението по пътищата, без възможността за подаване на писмена декларация с данни за лицето, извършило нарушението по чл. 189, ал. 4 ЗДвП.

Вярна е преценката на СРС, изведена от събраните доказателства, за законосъобразно санкциониране на дружеството, което, бидейки собственик на управляваното МПС без

задължителна по чл. 461, т. 1 КЗ застраховка, е осъществило фактическия състав на вмененото му нарушение. Касаторът не оспорва липсата на сключен договор за задължителна застраховка по чл. 461, т. 1 КЗ за притежавания от него лек автомобил към датата на заснемането на управлението му с АТСС – 11.04.2025 г. Това обстоятелство се потвърждава и от приложената в административнонаказателната преписка справка в Гаранционен фонд, според която към релевантния момент превозно средство с рег. [рег.номер на МПС] няма валидна задължителна застраховка „Гражданска отговорност“.

Защитната теза на оспорващия е изградена на твърдения за нарушено право на защита като последица от засягане на електронния фиш от съществен порок във формата. Противно на позицията му, субектът на нарушението е индивидуализиран в ЕФ – „Макс Трейд Ин“ ООД в качеството му на собственик на въпросното МПС. Изричното посочване на собственика на автомобила, който е адресат на задължението за сключване на процесната застраховка и съответно отговорен за изпълнението му, отрича твърдяната в жалбата неяснота относно санкционираното лице. Важимите признаци на нарушението са индивидуализирани в достатъчна степен, поради което отсъства засягане на правото на защита на привлеченото към отговорност лице. От съдържанието на жалбата е видно, че оспорващият не е лишен от познание относно вмененото му нарушение, чиято правна квалификация е надлежно отразена в акта по чл. 58д, ал. 4 ЗАНН. Цитираната в ЕФ разпоредба на чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ установява дължимото поведение, а санкционната норма на чл. 638, ал. 4 вр. ал. 1, т. 2 КЗ определя неблагоприятните правни последици, настъпващи при неспазване на предписаното от закона поведение. Въпреки наличието на формален недостатък в конкретния санкциониращ акт, по аргумент от общия принцип на чл. 53, ал. 2 ЗАНН осъществяването на обективните предпоставки - установено по безспорен начин извършване на нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина (по отношение на физическите лица), обуславя извод за правилно ангажиране на отговорността на дружеството. Изложеното мотивира заключение за законосъобразност на оспорения електронен фиш. Достигайки до същия извод, въззивният съд е постановил правилно решение, което следва да бъде оставено в сила.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2, изр. 1, пр. 1 АПК, вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд – София-град, XXII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 970 от 19.03.2026 г. по АНД № 7356/2025 г. по описа на Софийски районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: