

# Протокол

№

гр. София, 24.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,**  
в публично заседание на 24.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диана Стамболова**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **5323** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „КАЛАБАК 2000“ АД – редовно уведомен, се представлява от адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен, юрк. К., с пълномощно от днес.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. С. К.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА депозирано в срок заключение от вещото лице

АДВ. Х. – Запознат съм с експертизата. Да се изслуша.

ЮРК. К. – Запозната съм с експертизата. Да се изслуша.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Е. С. К., на 50 г, неосъждана, български гражданин, без дела и родство със страните и техните представители.

Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ.Х. : Било ли е Д. „П.“ deregистрирано по ДДС?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В периода, в който е проверявано, предприятието е било подразделение на ЮЗДП Б. и няма данни да е deregистрирано.

ЮРК. К. – Нямам въпроси.

ВЪПРОС НА СЪДА: Доколкото разбрах е регистрирано, но не ТП „П.“, а шапката в Б., така ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, регистрацията е на шапката.

ЮРК. К.: Самото поделение „П.“, регистрирано ли е по ДДС?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Самото поделение е подразделение на ЮЗДП Б. и то се отчита чрез него, то е негова собственост.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение по изготвената ССЕ експертиза.

ИЗДАДЕ се РКО за първоначално определения депозит в размер на 450,00 лв.

СЪДЪТ като взе предвид депозиранията от вещото лице справка-декларация, намира, че възнаграждението на вещото лице следва да бъде увеличено до размер от 745,00 лв. и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да довнесе сумата от 295,00 лв., след което ще бъде издаден РКО.

АДВ. Х. – Представям писмени документи, които са представени на вещото лице от ЮЗДП „П.“ и са използвани за изготвянето на експертизата. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. К. – Моля да ми дадете възможност да се запозная с тях и да изразя становище.

СЪДЪТ дава възможност на процесуалния представител на ответника да се запознае с представените документи и да изрази становище.

СЪДЪТ, с оглед дадената възможност

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 21.02.2023 г. от 14,30 ч., за която дата и час, страните – уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: