

Протокол

№

гр. София, 17.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 17.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **7371** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 09.50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. Б. - редовно призован, не се явява лично, се представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКА СЛУЖБА В ПОСОЛСТВОТО НА БЪЛГАРИЯ В А., ЧРЕЗ МВнР - редовно призован, не се представлява.

СГП - редовно призована, не се представлява се от прокурор.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Съдебното производство по делото е по реда на чл. 145 и сл. АПК.

Делото е образувано по жалба, с окомплектована преписка вх.28525/01.08.2023г., на М. Б., [дата на раждане] , гражданин на Алжирска Народно - демократична Република, против отказ за издаване на виза тип „Д“ от 11.07.2023г. на завеждащ консулска служба в посолството на България в А. по заявление от 20.04.2023г.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА писмо от Държавна агенция “Национална сигурност“, с вх. № 34985/04.10.2023г., с което представя становището си по съгласувателна процедура по заявление с рег.№ ALG 23000125/2023г.

ДОКЛАДВА писмо от дирекция “Миграция“-МВР, с вх. № 34218/28.09.2023г., с което

представя становището си по съгласувателна процедура по заявление с рег.№ ALG 23000125/2023г.

Адв. М.: Поддържам жалбата. Да се приемат приложените към нея и административната преписка писмени доказателства. да се приемат доказателствата днес докладвани

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА и прилага по делото представените становища от Държавна агенция “Национална сигурност“, с вх. № 34985/04.10.2023г. и дирекция “Миграция“-МВР, с вх. № 34218/28.09.2023г.

Адвокат М.: Считам делото за изяснено от фактическа страна. Да се даде ход по същество.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ,
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.**

Адв. М.: Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея и да отмените отказа за издаване на виза. Основанието за отказа по чл.10, ал.1, т.17 от ЗЧРБ е изцяло на база лична преценка на издаващия орган. Какво означава „не бил убедителен относно целите на пребиваване и самите условия на заявеното пребиваване“?

А що се отнася за приложението и чл.10, ал.1, т.23 от ЗЧРБ, а именно използване на документ с невярно съдържание: В отказа се твърди, че ползва документ с невярно съдържание, но по никакъв начин не конкретизира за какъв документ се отнася и дали е възможно да му се вмени в отговорност. Така постановения отказ не е мотивиран по никакъв начин. Все пак се касае за регистрация на търговско представителство и предвид този факт г-н Б. е получил комплект документи, които се изискват съобразно българското законодателство. Целта за предоставяне на исканата виза е за осъществяване за търговско представителство. Претендирам разноски и адвокатско възнаграждение

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

