

Протокол

№

гр. София, 03.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в
публично заседание на 03.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **9215** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.17 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЖСК „М. долина”, представлявана от М. Г. и Н. Б. – редовно уведомени, се представляват от адв. М. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Р. С. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Главния архитект на р-н „Студентски” - СО – редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Й. П. П. - редовно уведомена, за нея се явява адв. К. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Столична община чрез Кмета на СО - редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на СТЕ, постъпило в срок.

КОНСТАТИРА, че заключението не е изготвено в цялост, тъй като жалбоподателят Б. С. не е представил документите, за които е задължен и не е внесъл депозит за ВЛ.

АДВ. М. и АДВ. К. /поотделно/ – Да се изслуша заключението в този му вид.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Т. И. А. – 44 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. - Представила съм писмено заключение, което поддържам. Не съм отговорила на задача 4, поради липса на доказателства.

На въпроси на адв. М. ВЛ А. – Улицата, която е реализирана не може да осигури достъпа до гаражите, тъй като те не граничат с нея. С регулацията не е предвидена улица, която да осигурява този достъп. По делото е приложена извадка от стария застроителен план, който вече не е в сила, в който е предвидена алея вътре в имота, по която евентуално би могъл да се осъществява достъпа. Копието от застроителния план представено на стр. 6 от делото е от стария план, който е отменен със заповед от 97-ма година, с която е одобрен сега действащия регулационен и застроителен план. По сега действащия регулационен и застроителен план няма предвиден достъп чрез улицата и чрез алеи до гаражите в секция А.

На въпроси на СЪДА ВЛ А. – Разстоянието от двуетажната част от сградата до регулационната линия е 4,40 м, от трафопоста до регулационната линия е 1,77 м, а от пететажната жилищна сграда до регулационната линия е 7 м. При първоначално разрешаване на строителството двуетажната сграда не е била предвидена и достъпът до гаражите е могъл да се извършва от източната страна. При преработката в хода на строителството е предвидена нова двуетажна сграда, предвидено свързана с трафопоста и пететажната жилищна сграда, която към настоящия момент е изпълнена.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към ВЛ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесенят депозит от 150 лв., за което се издаде се РКО.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя Б. С. да представи документи за собственост на имота, както и да внесе възнаграждение на ВЛ в размер на 150 лв. в 7-дневен срок от съобщението, за изготвяне на заключение със следната задача:

1. Имотът на Б. С. нанесен ли е в действащия кадастрален план и идентичен ли е с имот 1575, както и с УПИ I-1575 по оспорения план?

При неизпълнение на разпореждането за внасяне на възнаграждение на ВЛ, експертизата ще бъде заличена.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 14.11.2012 година от 13.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ ВЛ след внасяне на възнаграждението.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.35 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: