

Протокол

№

гр. София, 25.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 25.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **2180** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 13.52 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – С. Х., редовно и своевременно призван, се явява лично и с адвокат П., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ КЪМ МС НА РБ, редовно и своевременно призван, се представлява от юрисконсулт П., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

ПРЕВОДАЧЪТ Х. Б., редовно и своевременно призван, се явява лично.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото следва да снесе самоличността на преводача с цел да осигури правото на участие на оспорващия в процеса и

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на преводача Х. А. Б. 54 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 НК.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

ОСПОРВАЩИЯТ Х. – Да се даде ход на делото.

АДВОКАТ П. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Да се даде ход на делото. Правя искане делото да бъде прекратено, тъй като производството за международна закрила на чужд гражданин е приключило и днес след делото чужденецът ще бъде предаден на Дирекция „Миграция“.

СЪДЪТ намира, че ход на делото в днешното съдебно заседание следва да бъде даден, а преценката дали да бъде прекратено производството, или не, ще бъде извършено с

крайния съдебен акт.
Воден от горното, АССГ

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Докладва оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ П. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам други искания.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Оспорвам жабата. Да се приеме административната преписка и допълнително получените от нас. Уточнявам, че от днес има ново Решение на Министерски съвет, с което г-жа П. П. не е вече Председател на ДАБ. В такъв случай, тъй като нямам пълномощно от новия председател на ДАБ, моля делото да бъде отложено за друга дата, за да мога да представя пълномощно, но тъй като това Решение не е постъпило в ДАБ и ние нямаме доказателства в този случай с цел процесуална икономия и бързина моля делото да не се отлага за друга дата. Нямам доказателствени искания.

АДВОКАТ П. – Моля производството да приключи в това заседание, доколкото има представено писмено упълномощаване.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, постъпили в АССГ на 08.03.2022 г. и приложените към молба от 15.03.2022 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде определено възнаграждение на явилия се преводач в днешно съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача Х. Б. в размер на 40.00 лв., платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО за сумата от 40,00 лв.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ П. – Моля обжалваното Решение от моя доверител да бъде отменено. Правният му интерес не се обуславя от процедурата за предоставяне на статут на бежанец или международна закрила. Да се приеме обратното би означавало гражданите или юридическите лица да се лишат от съдебна защита срещу незаконосъобразни актове на държавната администрация. Моля да не приемате обуславяне на правен интерес от водене на настоящото производство по приключване на преписката по предоставяне на международна закрила на моя доверител, още повече законът му дава възможност същият отново да упражни правото да подаде молба за предоставяне на закрила, а и самият доверител ме увери, че същият възнамерява да го стори още идната седмица. Правният интерес е налице. Решението,

с което същият е поставен в заведение от затворен тип, няма аргументи в посока, че същият е опасен за националната сигурност на страната ни, още повече, че той не е извършвал закононарушения на територията на Република България, поради което решението е незаконосъобразно. Моля да уважите жалбата, подадена от моя доверител.

ОСПОРВАЩИЯТ Х. – Искам да се отмени Решението. Аз не искам да остана там. В този затворен център нямаме никакви възможности да се защитаваме сами, не можем да се срещаме с никого. Ограничени са моите права и не мога да се възползвам да ги упражнявам. Искам да подам повторна молба за закрила в България.

АДВОКАТ П. – Предходната молба за закрила той я е подал самостоятелно в Центъра за задържане без да ползва юридическа адвокатска помощ, тоест възможно е молбата да е страдала от някакви пороци.

СЪДЪТ към юрисконсулт П. – Не сте представили доказателства, които съдът ви е задължил, че оспорващият представлява заплаха за националната сигурност. Цитирано е писмо от ДАНС, което го няма по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Заедно с молбата от 15.03.2022 г. съм депозирал и молба с доказателствено искане да бъде задължена ДАНС да представи това писмо, тъй като към настоящия момент, от тогава до сега служителят по сигурността на информацията е в болничен отпуск.

Предвид направеното уточнение, че юрисконсулт П. иска да бъде задължено трето, неучастващо в процеса лице да представи писмени доказателства и въпреки изричното му изявление, че няма искания за събиране на доказателства, съдът намира, че даденият ход по същество следва да бъде отменен и делото възобновено.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определението, с което е даден ход на делото по същество.

ВЪЗОБНОВЯВА производството по делото.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на ответника по оспорването да бъде задължено трето, неучастващо в процеса лице да представи писмени доказателства за неоснователно. Молба до трето, неучастващо в процеса лице се депозира не до съда, а до самото трето лице и се входира в съда с копие както по делото, така и за самото трето лице. Искането за представяне на писмени доказателства е депозирано с молба само до АССГ и не отговаря на изискванията на чл. 192 ГПК

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за задължаване на трето, неучастващо в процеса лице да представи писмени доказателства, посочени в молба от 15.03.2022 г.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Моля делото да бъде отложено за друга дата и да ми се даде възможност да представя молба, която да отговаря на изискванията така, както ни е задължил съдът.

АДВОКАТ П. – Да се даде възможност на ответната страна.

СЪДЪТ намира, че делото следва да бъде отложено за друга дата като не само на ответника по оспорването, но и на оспорващия следва да бъде дадена възможност да формулира доказателствени искания.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 5-дневен срок от днес на ответника по оспорването да депозира молба до трето, неучастващо в процеса лице, която да отговаря на изискванията на чл. 192 ГПК.

ДАВА 5-дневен срок от днес на оспорващия да формулира доказателствени искания.

УКАЗВА на страните по делото, че при последващи несвоевременно депозирани искания за доказателства на същите ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 12.04.2022 г. от 11.40 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14.09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: