

# Протокол

№

гр. София, 07.12.2011 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10 състав, в публично заседание на 07.12.2011 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова**

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **8678** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 10,44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] редовно призован, представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ финансовият ревизор в дирекция КПК в СУСО издал задължителните предписания редовно призован, представлява се от юрк. В. с пълномощно представено днес.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО, ДОКЛАДВА жалбата.**

ДОКЛАДВА изпратената АП.

Адв. М. - Поддържам жалбата срещу конституирания от съда ответник с определение от 25.10.2011 г. Моля да приемете доказателствата представени с жалбата. Поддържам оспорването си на задължителните предписания.

Юрк. В. - Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете молбата от лицето, въз основа на която е започнала проверката от осигурителя, заповедта за проверка, решението на общото събрание и договора за управление, както и отговора на АП във връзка с това незаявено обстоятелство.

Адв. М. - Запозната съм с тях, да се приемат.

По доказателствата, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА АП** изпратена от административния орган, както и представените в

днешното СЗ 5 бр. писмени доказателства.

Адв. М. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Юрк. В. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

С оглед изявлението на страните за липса на други доказателствени искания, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М. – От събраните по делото доказателства и по-конкретно от констативния протокол за извършена проверка от ответника се установява, че между дружеството осигурител и И. има сключен договор за управление и И. е осигурявана като управител, а не като лице, което работи по втори или допълнителен трудов договор, поради това няма основание за коригиране по вид на осигуряването на И. от код 10 на код 14. Независимо, че името на И. не е вписано в търговския регистър дружеството осигурител е било изрядно към отношението си с ответника, в които СУСО няма качеството на трето лице по смисъла на чл. 141, ал. 6 от търговския закон, поради това моля да уважите жалбата. Представям писмена защита. Претендирам разноски, за което представям списък.

Юрк. В. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и необоснована и да оставите в сила обжалваните задължителни предписания като законосъобразни и правилни. При проверката при осигурителя е установено безспорно, както и в търговския регистър, че лицето не е вписано в търговския регистър като управител на дружеството. На вписване подлежи решението на общото събрание за избора ѝ като управител, а не договора за управление. В този смисъл по отношение на третите лица, каквито е НОИ лицето И. не е придобила качеството на управител на дружеството и без основание е била осигурявана по реда на чл. 4, ал. 1, т. 7 като управител. След констатираното с проверката финансовия ревизор е съобразил правилно, че следва да бъде извършена корекция и да бъдат подадени данни с код 14 като лице работещо без трудово правоотношение и чл. 4, ал. 3, т. 6 КСО, на което основание осигуряващия се осигурява само за пенсия, а не за общо заболяване и майчинство.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,51 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: