

Протокол

№

гр. София, 24.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 24.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **10457** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 13:20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ИНТЕРТУР“ ЕООД редовно призован, се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ЗАМЕСТНИК - МИНИСТЪРА НА ТУРИЗМА редовно призован, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от адв. И., постъпила на 04.06.2024г., с която иска съдът да отмени определението си от проведено съдебно заседание на 30.05.2024г. за допускане на експертиза и разпит на един свидетел.

На 05.06.2024г. съдът е оставил без уважение молбата на адв. И..

АДВ. И.: Моля да имате в предвид, че в молбата съм допуснала техническа грешка като съм посочила, че съдът е допуснал техническа експертиза, което не е така и моля да не го вземате в предвид, в останалата част поддържам молбата.

В залата се въведе свидетелят поискан от ответника.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля по представената лична карта:

К. А. А. – 49г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам със страните

взаимоотношения от родствен, служебен, съдебен характер, които да ме направят пристрастен или да повлияят на показанията ми.

Свидетелят, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обеща да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля:

На въпроси на съда, свидетелката отговори: Аз съм член на Оценителната комисия, която е формирана за ново разглеждане на върнатите от съдебно оспорване документи на дружества, които кандидатстват по схемата. Въпросната комисия разглежда тези върнати преписки. По този начин при нас постъпи и „Интертур“ ЕООД със съдебно решение и указания в него отново да бъде разгледано проектното предложение на дружеството.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че свидетелят си служи със записки.

На въпрос на юрк. А., свидетелката отговори: Схема 05 е за подкрепа на предприятия, упражняващи дейности в едни от следните кодове по класификацията на икономическите дейности. Към всяка схема излиза ПМС, в което се указва как да я прилагаме. Комисията се ръководи по това постановление, тъй като то определя условията, критериите, начина на оценяване, реда, размера на средствата, които се отпускат. По конкретната схема 05 допустими кандидати от туристическия сектор са тези, които имат спад на оборота без ДДС за 2020г., с най-малко 30 на 100 спрямо реализирания оборот без ДДС за 2019г. По заявлението на „Интертур“ ЕООД, което беше върнато за второ разглеждане и след преглед на всички документи установихме, че разликата между двата показателя - общия годишен оборот без ДДС и годишния оборот по код 55.1 без ДДС /това е кода, по който кандидатстват за икономическите дейности/, само последния отговоря на изискванията на критериите за допустимост. Относно към програмата е да се види спада в оборота по въпросния код 55.1 и той за това дружество беше в размер на 18,25%, а не както се изискваше най-малко 30%, поради тази причина комисията е приела, че е недопустимо въпросното заявление. Не се гледа спада в общия годишен оборот, а само спада в оборота по конкретната икономическа дейност, за която се кандидатства. Тези изчисления се правят на база документи, представени от дружеството. Не си спомням дали данните в техните документи бяха коректни или сме констатирали някаква грешка.

ЮРК. А.: Нямам въпроси.

На въпроси на адв. И., свидетелката отговори: Аз съм с юридическо образование. Запозната бях с решението на съда. Аз не издавам никакъв окончателен акт, а просто извършвам оценка като член на комисията и я обективирам в доклад и оценителен лист. Накрая министърът издава окончателна заповед. Докладът приключва с предложение от комисията, подписано от всички какъв акт да се издаде от министъра.

АДВ. И.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ след приключване разпита на свидетеля освободи същия от залата, като му върна личната карта.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Претендирам разноски. С предходна молба съм представила списък и договор. Моля за срок за писмена защита. В случай, че уважите жалбата, моля да укажете кратък срок за изпълнение на Вашето решение на органа.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Претендирам разноски и правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 14 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: