

Протокол

№

гр. София, 02.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 02.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **2858** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.15 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – И. П. И., редовно призован, се явява лично и с адв. В. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМАНДИРА НА ВОЕННО ФОРМИРОВАНИЕ 22980, редовно призован, представлява се от ст. юрисконсулт В. Д., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от И. П. И., депозирана чрез адв. В. В. от АК – П. против Заповед №РД-79/09.02.2021 г. на Командира на военно формирование 22980, с която му е наложено дисциплинарно наказание „Понижаване на военното звание с една степен за срок от 6 месеца“.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника дисциплинарна преписка.

ДОКЛАДВА отговор, постъпил на 19.04.2021 г. от ответника с приложени доказателства. Препис от същият е изпратен на оспорващия и получен от него на 19.05.2021 г.

АДВ. В.: Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Оспорвам жалбата. В подкрепа на писмения отговор, който сме представили, представям Доклад на националния командир на контингента от Въоръжените сили на Р.България, с препис за насрещната страна. Нямам искания по доказателствата.

АДВ. В.: Представеният отговор е нъсъотносим към настоящото производство. Представени са доказателства за нещо друго, което се разследва от Военна полиция и към момента е прекратено вече. Тези доказателства всичките, които са представени по нашето дело са относими към досъдебното производство, което се води от Военна полиция и което вече е прекратено. Считаю, че не трябва да ги взимате предвид.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника дисциплинарна преписка, изпратените с отговора и днес представения Доклад на националния командир на контингента от Въоръжените сили на Р.България, като тяхната преценка ще бъде извършена при постановяване на съдебния акт.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника дисциплинарни преписка, представените с отговора и днес представения Доклад на националния командир на контингента от Въоръжените сили на Р.България.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. В.: Моля първо да изслушате моя доверител, който има желание да даде обяснение за разкриване на обективната истина по делото, тъй като той е най-запознат.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Бях наказан, че не съм заредил въпросния автомобил при пристигането ни в базата в Б. и Х.. Основанието на наказанието е по чл. 52 от Заповед на Министъра на отбраната, за вътрешните правила което гласи, че автомобилите трябва да бъдат зареждани и обслужени при прибирането в парковата територия. В база „Б.“ в Б. и Х., военно формирование 22980 не притежава паркова територия. Автомобилът беше паркиран на паркинг за гости за необслужена техника. Второто което погледнах в доклада на командващия, автомобила влиза в 21.06 ч. вечерта в базата, от там ние имаме задължение за разтоварване на багаж на личния състав, около 20 човека, което важи за всяка една сграда, в която е настанен, било дама, било офицер. Трябва да се спре, да се разтовари багаж, да се разтовари оръжие, да се настанят хората. Ние като влязохме в 21.00 ч. като предвидим по 15-20 минути на

човек, трябва много време. След което като свършихме с целият личен състав, трябваше да се настаним и ние шофьорите. По заповед на командира, тогавашния командир на базата на Р. България, трябваше да се явим в залата на България, в която се събираме и от там да ни връчат кутии с храна, да ни даде инструктаж за действията ни на следващия ден и тогава реално ние трябваше да извършим зареждането. През това време автобуса седеше на паркинга, след което командира издаде заповед да отидем да паркираме на външен паркинг за гости, той се намира пак на територията на базата, но ние нямаме право да влизаме, защото това е териториална база., т.е. не е на Р. България, не мога да кажа точно, но е на базата. Поради което в заповедта на министъра, която те не са представили, базите са определени за приемане на финансови средства, отчитане на финансови средства и за зареждане на автомобила. В заповедта на министъра аз съм определен за втори шофьор, автобуса който управляваме, аз не съм титуляр на него, титуляр е Ц. Ц., което личи в последното доказателство, което те са представили – „пътната книжка“. Зареждал автомобила – извършил зареждането Ц. Ц.. Другото, което е, аз не съм му началник, за да му нареждам какво да извърши с получените средства и как да разполага с тях лично. Той се подписва за това нещо и получава средства за зареждане и отговаря за тях. Като цяло не бях изслушан от командира. По основната част е това. Самите доказателства, които са представени по първото мое наказание, на първата страница на пътната книжка се изписва титуляря на превозното средство, от тях се вижда старшина И. П. И.. Това е автобус, за който аз отговарям, но моите колеги не са предоставили умишлено първата страница на автобус „И.“, а са предоставили само страницата от деня когато е предоставена, там няма как да разберете, че аз съм титуляр. От първата страница се разбира кои е титуляр на превозното средство и кой отговаря. Поради тази причина в заповедта на министъра Ц. Ц. е описан като координатор на движението и за транспортната заявка. Отделно старши на групата беше полковник Б.. Аз мога ли да прескоча полковник Б. и да заповядвам на Ц. Ц., каквото и да било. Не мисля че е редно.

АДВ. В.: Считам първо, че заповедта е необоснована, второ са допуснати съществени процесуални нарушения. Нарушение на чл. 246, ал. 4 от Закона за отбраната и въоръжените сили, като преди да наложи дисциплинарно наказание, наказвания орган е длъжен да изслуша служителя или да приеме писмените му обяснения. В случая моят доверител е наказан пред строя, такава практика съществува. Строяват ги на сутрешния развод, четете се заповед за наказание на лицето „една крачка пред строя“, след което се поканва наказвания служител в деловодството да му се връчи заповедта срещу подпис. Отива моят доверител в деловодството, връчват му заповедта и след като той казва, че не е съгласен с тази заповед и ще я оспори пред съда, тогава се сещат да направят протокол за изслушването му, но протокола е направен от други служители, той не е изслушан от командира. Командира, който му налага наказанието, не е присъствал, не го е изслушал и не е приел писмените му обяснения. По тази логика вече считам, че процедурата е опорочена. Също така не са прецени обстоятелствата по чл. 247 от Закона за въоръжените сили, не е взета предвид тежестта на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено и поведението на служителя до този момент. По тази причина считам заповедта за неправилна и незаконосъобразна и като вземете предвид обясненията, лично дадени от доверителят ми, ви моля да я отмените и ни присъдите направените разноски. Представям списък с разноски.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Тезата на оспорващия изложена току що, не почива на фактите и на обстоятелствата в конкретния случай, тъй като същият видно от писмените доказателства не за първи път е стигнал до нарушение на уставни норми и нормативни изисквания, в конкретния случай, както заложили в закона, така и във вътрешните правила, видно от заповедна на Министъра на отбраната и по конкретно чл. 152, на който се позоваваме. В конкретния случай има зареждане на 12.09.2020 г. в 09.30 ч. при което няма излизане на автобуса, а само на хора. Следователно автобусът не е излизал, а в пътната книжка е отбелязано зареждане, т.е. налице е нарушение на конкретни изисквания, които изрично са установени. Затова с оглед на тези изисквания на това дисциплинарно нарушение, случило се в особено място за изпълнение на воинския дълг, видно от дисциплинарното досие, той е наказан няколко месеца преди това като военнослужещ във поделенията, видно от комисията, която обстойно е разгледала конкретната дисциплинарна постъпка, както на него така и на другия военнослужещ. С оглед индивидуалната и генерална превенция, цялостно погледнато във военното формиране, не без основание, свършено правилно ръководството на формирането е счело за ненужно след като има един път предупреждение и то няколко месеца преди това му е наложено дисциплинарно наказание. Идва следващия момент, т.е. постъпателно, съвсем толерантно и при спазване на всички закони и изисквания и съответно на чл.247, отчитайки тежестта и характера на нарушението, както и с оглед на цялата систематична дейност на военнослужещия в конкретния случай е проявил сериозна, граничеща с умисъл някакъв косвен. При това положение нямаше друга възможност за командира, преписките които се водят за него. Има и други преписки, да не спекулираме с тези неща. В този смисъл, моля след като прецените в съвкупност всички приложени доказателства в настоящото производство да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. В.: Колегата така и не разбра, че моят доверител няма отношение по казуса. Той обясни, че Ц. Ц. разполага с финансовите средства, управлява автобуса и той го зарежда.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: В конкретния случай още с отиването на автобуса трябва да има зареждане, той трябва да спазва това изискване. Както е казал Ш. - Най важното е готовността.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: В устава пише, всяко едно военно формирование, което има площадка при невъзможност за зареждане на автомобила и обслужване на автомобила се оставя на тази площадка и се обслужва на следващия ден. Не сме задължени по устав при изпълнение на заявката да я заредим, още по-малко ние не се намираме във военно формирование 22980, нито имаме паркова територия, самото часово време не ни беше подсигурано за да можем да обслужим техниката.

АДВ. В.: Моят доверител е наказан, затова, че автобус управляван от Ц. Ц. е зареден без да излиза автобуса от парка. Доверителят ми е наказан заради Ц. Ц..

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.38 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: